РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ОСМО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

31. август 2014. године

(Трећи дан рада)

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)
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\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 115 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 115 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Миљана Николић, Мирослав Маркићевић, Бранко Ружић, др Иван Бауер.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде, позвала да седници присуствују и Биљана Павловић, државни секретар у Министарству правде, Јован Ћосић, шеф Одсека у Министарству правде и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОВЕРАВАЊУ ПОТПИСА, РУКОПИСА И ПРЕПИСА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Маријан Ристичевић, Весна Мартиновић, Александра Јерков, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дубравка Филиповски, Злата Ђерић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, Зоран Бабић, др Весна Ракоњац, Неђа Јовановић, Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Примили сте извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљења Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес предлога закона у појединостима.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Весна Мартиновић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч од предлагача? (Не.)

 Народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Весна Мартиновић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 4. дода назив члана и члан 4а. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић поднели су заједно амандман којим предлажу да се после члана 4. дода нови члан 5. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени министре, даме и господо народни посланици, колеге из Нове демократске странке и ја поднели смо амандман да се после члана 4. дода нови члан 5. односно наслов изнад члана 5. Сходна примена прописа. Члан 5. би гласио: „У поступку овере потписа, рукописа и преписа сходно се примењују и прописи који регулишу републичку административну таксу. Лице које је према прописима из става 1. овог члана ослобођено обавезе плаћања републичке административне таксе, не плаћа награду за рад јавног бележника нити накнаду трошкова насталих у вези са овером потписа, рукописа и преписа.“

 Будући да је интенција предлагача да послови овере потписа, рукописа и преписа у потпуности буду пренети у надлежност јавних бележника, сматрамо да је потребно усагласити и одредбе овог закона са одредбама Закона о републичким административним таксама, које у члану 18. и 19. регулише случајеве ослобађања од обавезе плаћања таксе.

 Уколико се не би експлицитно предвидело да јавни бележник у поступку овере потписа, рукописа и преписа не може наплаћивати таксе, односно да у тим случајевима не наплаћује награду за свој рад, односно накнаду трошкова, одређене категорије лица дошле би у гори положај него што су сада.

 Наиме, тренутно се не плаћају таксе за оверу преписа у случајевима пријаве за конкурс за запошљавање или за документа у вези са остваривањем одређених права из социјалне заштите.

 Овај амандман је од особите важности када се има у виду да материја награда и накнада трошкова за рад јавних бележника још увек није уређена, односно да још увек не постоји јединствена тарифа за рад јавних бележника, осим тарифе која је у оквиру Предлога закона о изменама и допунама Закона о судским таксама предвиђена, а то се односи само на састављање јавнобележничких записа.

 Предлогом закона се предвиђа ступање на снагу 1. септембра, што значи да већ од 1. септембра би ова лица дошла у неповољнији положај.

 Влада је одбила овај амандман с образложењем да није могућа сходна примена закона у републичким административним таксама, будући да судови обављају послове овере потписа, рукописа и преписа, а у поступку поред судова примењује се Закон о судским таксама, али нигде не пише да се сходно примењује и део који се односи на оверу, већ само на састављање јавнобележничких записа.

 Образложење Владе је крајње техничког карактера и из њега се јасно види неспремност Владе да уважи разлоге који су наведени у образложењу нашег амандмана, а то је да се предвиђањем сходне примене прописа за одређене категорије грађана задржи постојеће стање ствари, односно да грађани у појединим ситуацијама када конкуришу за посао или када треба да остваре одређена права из социјалне заштите буду ослобођени од плаћања такси.

 Таква решења су иначе предвиђена јер је раније законодавац имао у виду да је у питању осетљива категорија становништва, као што су незапослени, ђаци, студенти, социјално угрожена лица, да буду ослобођена од плаћања таксе. До сада је то био случај.

 Одбијањем амандмана ове категорије се стављају у неповољнији положај него што су до сада били. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч? (Не)

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, уважени министре, колеге народни посланици, моја интервенција која се односи на члан 5. став 1. се везује за оно што је у начелној расправи већ било присутно као тема наше дискусије, а то је солемнизација односно потврђивање приватне исправе.

 Замолио бих да се и колеге народни посланици, имајући у виду да ће се сигурно сусретати у пракси са оваквим појавама, односно ситуацијама, упусте у размишљање овог и анализу овог амандмана из следећег разлога.

 Обзиром да приватна исправа подразумева и уговор који може да се сачини било где, конкретно у агенцији, адвокатској канцеларији, служби правне помоћи, било коме ко пружа правну помоћ, тај уговор у сваком случају подразумева проверу свега онога што је дужност јавног бележника. Јавни бележник је дужан да провери да ли тај уговор има елементе који га чине незаконитим, да ли има елементе који подразумевају одређене врсте злоупотребе, да ли има елементе који га чине на било који начин неподобним да буде у правном саобраћају. То је обавеза јавног бележника сходно одредбама Закона о јавном бележништву.

 Ако је то већ тако, онда не постоји апсолутно ни један једини разлог да било која приватна исправа састављена у форми уговора буде предмет једне такве опсервације од стране јавног бележника. То значи да јавни бележник не мора искључиво да буде надлежан за састављање таквог уговора, већ то може да буде било који пружалац правне помоћи.

 Јавни бележник ће обавити оне послове који су у искључивој његовој надлежности у смислу одредаба Закона о јавном бележништву, тако да ће он само потврдити након провере садржине уговора све оно што је у његовој надлежности и на тај начин саставити јавнобележнички запис. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

 Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не)

 На члан 5. амандман је поднела народни посланик др Весна Ракоњац. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се. Уважени министре, поштоване колеге посланици, сврха поднетог амандмана јесте да се предвиди Законом о оверавању потписа, преписа и рукописа да се идентитет подносиоца исправе може утврђивати искључиво на основу непосредног увида јавног бележника у јавне исправе, јер до сада та могућност није била обавезујућа у ситуацији када подносилац исправе, односно јавни бележник, непосредно и лично познаје подносиоца исправе.

 Пошто је то била уобичајена пракса која је дозвољавала и могућност злоупотребе у ситуацији када неко нема важећа лична документа која су са фотографијом, те су се оверавале разноразне исправе без важеће документације, а на основу личног познанства оверитеља са подносиоцем исправе, мислили смо да је поднетим амандманом било неопходно искључити сваку могућност да се оверава нешто лицима која немају важећа лична документа са фотографијом.

 Као што приликом гласања на изборима ниједно лице не може да гласа и да добије гласачки листић уколико нема валидна документа, а имајући у виду досадашњу праксу, мислили смо да је било потребно искључити законом сваку могућност овере на основу личног познанства. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља по амандману? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, позивам да се овај амандман одбије из разлога што је решење како је конципирано од стране предлагача закона, односно Владе, довољно прецизно, компактно и целовито.

 Дакле, питање да ли постоји било какав лични однос, било какво познанство између бележника и онога чији се идентитет утврђује, уопште није питање овог закона и не може бити спорно, с обзиром да је врло прецизно наведен сам поступак утврђивања идентитета, а то је лични документ или службени документ са фотографијом.

 У случају да за то не постоји могућност, једина алтернатива су два сведока, тако да лично познанство није третирано у закону. Напротив, обухваћено је као све оно што не упада у дефиницију и самим тим и није опција. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Орлић.

 На члан 9. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Ситуација са сведоцима идентитета је истоветна као и са подносиоцем исправе. Овере на основу личног познанства нису незаконите. Њих дозвољава важећи закон, али су оне толико узеле маха и толико су на шалтерима овера и у судовима и у општинским органима управе коришћене могућности личног познанства да се поднетим амандманом заправо желела искључити могућност сваке овере и потврђивања идентитета на основу личног познанства.

 Дакле, ово је у смислу прецизније формулације и искључивања могућности овере на основу личног познанства, а опет имајући у виду досадашњу праксу где се лична документа у ситуацији када оверитељ лично познаје било подносиоца исправе, било сведока идентитета, та документа нису тражила ни на увид, па се дешавала овера односно потврђивање идентитета и од стране оних лица која нису имала важећа лична документа са фотографијом. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користићу и време посланичке групе након што се исцрпе два минута за предложени амандман.

 Амандман се односи на члан 10. који има рубрум – правне последице немогућности доказивања идентитета.

 Члан 10. у предложеном тексту има два става. Први је: „Ако подносилац исправе не може да докаже свој идентитет на начин предвиђен законом, јавни бележник одбија да овери исправу“. Тај став је беспрекоран пошто заиста обезбеђује правну сигурност. Међутим, други став је крајње проблематичан и он гласи: „Јавни бележник одбија да овери исправу и ако након увида у поднети службени документ, односно након саслушања сведока идентитета није стекао уверење да је подносилац исправе лице за које се издаје“. Дакле, други став каже и ако је законом предвиђен процес за утврђивање идентитета обављен, јавни бележник није стекао уверење да се заиста ради о том лицу.

 Наш предлог је, колеге Борислава Стефановића и мој, да се тај став 2. брише јер се брисањем овог става спречавају злоупотребе од стране јавног бележника у случају да он није стекао уверење.

 Осим што је проблематично по себи, какав је то процес стицања уверења јавног бележника и осим што немамо ни у овом закону, а ни иначе, а шта ако је јавни бележник стекао сасвим погрешно уверење? Шта се дешава са правима лица које је прошло законом утврђену процедуру утврђивања идентитета, али је наишло на уверење јавног бележника да то лице ипак није лице за које се издаје?

 Није први пут да се, по нама, у ставовима и у члановима закона под плаштом да је то тако правна сигурност, јер је очигледно, уводе институти овлашћења за људе који не могу никако да имају овлашћења, јер јавни бележник не може да стиче уверење ако пред собом има документацију на коју је обавезан законом.

 Подсетићу вас, тако смо тражили да се брише из члана 179. Закона о раду основ за отказ да послодавац утврди да је запослени учинио кривично дело у вези са радом, а да при томе није покренут кривични поступак, никаква истрага, нити је поднета кривична пријава и тако послодавац по том закону себе ставља у улогу оног ко сам процењује да ли је кривично дело учињено или не.

 Не сумњам да ће и овде бити идеја да амандман треба да се одбије од колеге посланика. Министар је то већ јасно казао, односно Влада, одбијајући наш амандман са образложењем да се не прихвата из разлога што је решење из Предлога закона целисходније и доприноси већој правној сигурности. Како већој правној сигурности доприноси став по коме се јавном бележнику даје да има уверење да неко није онај за кога се издаје, а након што је поднета сва законом прописана документација?

 Такође, каже се у образложењу, имајући у виду да је одредбом члана 9. став 1. Закона о јавном бележништву прописано да је јавни бележник дужан да обавља своју делатност у складу са прописима и начелом савесности и поштења, као и да је за свој рад одговоран у складу са овим законом. Брисањем ове одредбе, како је предложено у амандману, довела би се у питање како правна сигурност, тако и напред наведено начело које се директно односи на поступање јавног бележника.

 Дакле, Влада мени каже да ако ја избришем одредбу, односно предлажем брисање одредбе да јавни бележник не може на основу личног уверења које је стекао да ипак одбије да прихвати идентитет лица, да је то већа правна сигурност и да је он обавезан да то ради у складу са начелима савесности и поштења и последично да ће, уколико не буде тако поступао, већ потпасти под казнене одредбе овог истог закона у случају да не буде савестан и поштен.

 То је други пример, као и овај који сам споменула о Закону о раду, који је из мог становишта потпуно наопак. Као тамо што се послодавцу даје статус неког ко процењује кривично дело, тако овде, па тако и у здравству, како смо јуче причали, и у образовању.

 Нама није центар грађанин, нама није центар лице које приступа бележнику, него правном сигурношћу сматрамо да ставимо да бележник има право на уверење и да онда има право на поступање, а поступати у складу са чланом 9. који га обавезује да то буде савестан и поштен.

 Шта ће бити са грађанином који је савесно и поштено рекао – ја сам тај и тај, прошао процедуру, и онда је наишао на бележника који каже – ја имам уверење да ти ипак ниси тај?

 Желим да став 2. члана 10. никад не буде примењен, јер знам да јавним бележницима и уколико буде погрешно примењен и злоупотребљен неће бити ништа, али да ће бити људи који приступају својим пословним потребама јавном бележништву који због овога могу да имају проблема.

 Због тога ова моја два примера, послодавац коме се тачком 179. Закона о раду даје право да процењује да је запослени учинио кривично дело и да зато треба добити отказ, расправа о здравству јуче кад смо имали, где се прича само о лекарима а требало би пацијент да буде центар онога чиме се ми бавимо, е, тако и овде. Није центар овог закона јавни бележник. Овде јесу чланови који описују његова права и обавезе, али центар сваког закона који ми доносимо у Скупштини треба да буде грађанин који се обраћа било којој институцији у држави. Овде је грађанин у мањку правне сигурности и жао ми је што је Влада одбила овај амандман. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. По амандману се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Уопште нисам размишљао да се данас јављам, али просто морам ово да прокоментаришем, зато што се не слажем са овим што је изнела уважена колегиница. Желим да похвалим Министарство што је управо донет овакав један став.

 Људи морају да схвате институт јавног бележника. То је нешто што је можда најважније у правосуђу. Тако смо се и определили. Јавни бележник је тај који иде испред државе, испред грађана и он мора да провери апсолутно све. Што би народ рекао – и крвна зрнца. Не можете да се играте тимe да имате јавног бележника који офрље нешто потписује, јер он представља државу. Ја се слажем да грађанин мора да буде у епицентру свега, али држава пре свега мора да буде у епицентру свега, а самим тим и заштита грађана.

 Замолио бих вас, а тим пре што сте поднели амандман који дерогира све ово што сте навели, да се ипак договорите шта желите суштински од овог закона, а вас, господине министре и људе који су донели овакав један став, заиста желим да похвалим јер ово улива једну правну сигурност и мислим да бележницима даје много већу одговорност у раду. Ово је заиста за сваку похвалу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. За реч се јавила народна посланица Гордана Чомић, по амандману. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

 Са бескрајном захвалношћу за опаске колеге народног посланика, јер је потврдио основне разлоге због којих ми подносимо амандмане. Држава – то су грађани који живе у држави. Није држава Влада, нити је држава министар, нити је држава Народна скупштина, нити је председник. Држава смо ми који живимо у држави Србији.

 Када кажемо да желимо да и држава и грађанин буду епицентар, ради се о језичкој омашци која се види у члановима овог закона. Држава је једно а власт је друго. Моји амандмани ничим не угрожавају подршку власти у овој држави. Напротив, али угрожава тај поглед на свет да је јавни бележник држава и да он иде испред грађанина и да он треба да проверава све.

 Нећу да вас замарам читајући још једном цео текст закона. Овде се ради управо о томе да се јавном бележнику, који је проверио све, даје додатно право да он има лично уверење да тај грађанин, који је у ствари центар свих наших закона и свог нашег рада, ипак није лице за које се издаје.

 Моје питање које је остало без одговора и у коментару колеге Ђукановића јесте – а шта ако је јавни бележник стекао погрешно уверење? Какве механизме пред собом има грађанин о ког се јавни бележник огрешио? О ког се јавни бележник огрешио из ко зна којих разлога, можда без икакве намере, једноставно, поштујући и сматрајући да је поштен и савестан, али није приступио послу због кога је грађанин дошао пред њега зато што је стекао лично уверење да грађанин није тај за кога се издаје?

 Ово јесте озбиљна тема за дијалог, јер ми потпуно различито видимо шта је то што мора да буде центар, заиста једини центар, не два центра, јер ако имате два центра то је онда елипса и то не ваља, дакле, шта је центар свих наших прописа и шта је разлог због којег подносимо амандмане и шта је разлог због ког ступамо у полемику? То је интерес сваког ко живи у Србији.

 Интерес да његова или њена права, како год се звали, буду гарантовани и да буду поштовани од стране свих оних који у име тих истих грађана представљају државу у институцијама, од председника државе, Владе, Скупштине, преко судова, па до јавних бележника.

 Ако ћемо сада ставити јавне бележнике оваквим ставом да он треба да иде испред свих и да броји крвна зрнца, бојим се да ћемо само потврдити став који видим у неким члановима закона, да постоји дубоки неспоразум о томе шта је стварно модерна државна управа, шта је стварно начин да институције служе грађанина и зашто свако ко живи у Србији мора да буде центар нашег интересовања, уз опаске да сви они који њему служе морају да имају врло јасно дефинисан делокруг рада. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. За реч се јавио по амандману, користиће време посланичке групе, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Само да констатујем да сам био потпуно у праву, јер управо је малопређашња уважена колегиница истакла нешто где се она дубоко коси са оним за шта је гласала 2011. године. Ви сте Законом о јавном бележништву дали јавним бележницима такве ингеренције. Шта, рецимо, ако јавни бележник увиди да је грађанин фалсификовао документ? Извините, али има право на додатну проверу. То баш улива правну сигурност грађанима, који јесу и који чине државу.

 Ако већ имате овакве примедбе, требало је то 2011. године да изнесете. Сада је закон донет. Сада ми просто усклађујемо нешто што сте ви донели 2011. године. Мислим да је овакав став нешто што иде у прилог заштити грађана, а самим тим и заштити државе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Када се пажљиво чита, то много користи и помаже, па вас спречава да грешите са тако јасним самопоуздањем да сте у праву. Закон о јавним бележницима је донет 2010. године, измене и допуне 2011. године, одлагање рока.

 Радо ћу одговорити народном посланику зашто сам гласала за овај закон. Зато што је институт јавног бележника требало и треба увести у правни систем Србије, али то нема везе са амандманом.

 Поновићу још једанпут о чему се ради у амандману. Дакле, амандман тражи да се отклони свака могућност да јавни бележник и након спроведене законске процедуре о утврђивању идентитета лица дозволи себи да има лично уверење да то лице није оно за које се издаје. Чак и да прихватим да из својих разлога законодавац сматра да тако треба, остаје без одговора питање – шта се дешава са грађанином око кога се јавни бележник огрешио или је стекао погрешно уверење? Људи смо, грешимо. Ево, и овде је било грешке. То је потпуно природно.

 Дакле, 2010, 2011. година, закон је одлаган до фебруара 2013. године, и све тако по реду. Ово је усклађивање. Овакве грешке су у реду, мање-више. Шта се дешава ако имате важан посао са бележником? Ви сте тај за ког се издајете. Прођете процедуру утврђивања идентитета, али бележник каже – на основу става 2. члана 10, односно како ће бити у пречишћеном тексту закона, број и став, сматрам да ви нисте лице за које се издајете. Шта може такво лице да уради? То је моја молба министру за одговор. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, како рече уважена претходница, људи смо и грешимо, закон није донет 2010. године. Закон је донет на Првом редовном заседању Народне скупштине 5. маја 2011. године, а тадашњи председник Републике га је потписао 9. маја на Дан победе 2011. године, а закон је мењан и допуњаван 2012. године „Службени гласник“ 85/2013, „Службени гласник“ 19 и 2014. „Службени гласник“ 55. Дакле, није 2010. године, већ је 2011. године.

 Што се тиче одговора знате, слушајући расправу има елемената, јесте у праву- центар модерне државе јесу грађани и око тога се у потпуности слажемо.

 Пазите, ако долазе два лица да потпишу уговор о купопродаји непокретности, јавни бележник је тај који ће за сваку мањкавост тога уговора одговарати и професионално и материјално и изражава сумњу у податке који су наведени у личним исправама.

 Ако гледате из угла обичног човека, а што би јавни бележник, рецимо, пропустио да наплати награду од двадесетак хиљада динара?

 Опростите, као што сам вас пажљиво слушао, да се чујемо.

 Дакле, јавни бележник је тај који ће гарантовати исправност тога. Чим гарантује исправност тога мора да води рачуна буквално о свим аспектима. Шта учинити у случају да нам се појави лице које има фалсификоване личне исправе, односно у чију веродостојност се сумња? Морате оставити јавном бележнику могућност, том јавном бележнику који је дужан да савесно и поштено обавља свој посао и да тако обављајући посао не сме да одбије странку која је дошла. Дакле, то је једно од начела јавно-бележничког система. Он не сме да одбије странку, али мора да постоји разлог када му је то допуштено као изузетак.

 Замислите, појави вам се лице са пуномоћјем да закључи неки правни посао. Рецимо, то су случајеви у јавном бележништву иначе у свету, а нарочито тамо где је оно младо као делатност. Код нас јесте постајало пре 70 година, али је правни и временски вакуум толико велики да ми од тога можемо само да причамо као о историјској категорији. Још се неко у Срему, Банату, Бачкој неко од наших ко је дошао из Далмације или из Славоније сећа шта је то нотар или нотарош, али нема још увек јаке свести које треба да се укорењује годинама пред нама.

 Појави вам се лице које има пуномоћје, пуномоћје које му је издао наводно власник непокретности, пуномоћје које му је дао на неком другом месту. Рецимо, дао му је пуномоћје 29. августа 2014. године и то пуномоћје је оверено у суду. Оверио га је судски оверитељ који по струци није дипломирани правник, који је завршио средњу школу, који је оверио то пуномоћје, и сада долази друго лице са пуномоћјем које није издао јавни бележник и хоће да прода некретнину коју му је властодавац, односно које је власништво властодавца. Дозволите да јавни бележник може да сумња у то, јер је реч о закључивању врло озбиљног правног посла.

 Дакле, право да вам кажем сумњам да ће бити и више од 0,1% случајева у којима ће се посегнути за применом ове одредбе, али она мора да постоји. Имајући у виду да ми, нажалост, још увек имамо неколико хиљада, ја се сећам када сам био надлежни министар за послове и државне управе, да смо имали негде око шест хиљада наших грађана који нису поседовали никакве личне документе, дакле, имамо такву категорију лица у нашем правном систему, уверен сам да ће се наставком онога што смо започели од реформи као држава још пре неколико година, да ће се тај број лица свести на знатно, знатно мањи ниво, једноцифрен ако треба да потпуно буде искорењен. Али, таква лица постоје.

 Јавни бележник који одговара и професионално и материјално за обављање свога посла мора да има законит основ да тако нешто одбије и далеко овде од тога да неко некоме жели да ускрати права.

 Пазите, грађанин ће моћи када је реч о овим обичним оверама да заврши код сваког јавног бележника у Србији. Овде принцип да је он искључиво надлежан зато што покрива подручје одређеног основног суда и за овере које су могле да се, рецимо, препис дипломе нечији… Интерес јавног бележника јесте да свој посао обави.

 Али, ако кажемо да је основно начело његовог дела савесност и поштење, да не може да одбије странку, то представља дисциплински прекршај. Дакле, ако је он без разлога одбио странку, он ће дисциплински да одговора за то.

 Мислим да, колико год да су разлози које сте износили исправни, угао гледања не стоји. То није концепција ни овог, ни Закона о јавном бележништву који год сазив Народне скупштине да га је донео. Мислим да је ова одредба добра.

 Морам да вам признам читајући амандмане ово је био амандман за који сам на прву лопту рекао, господин Ћосић и ја смо разговарали, да га прихватимо. Међутим, када сам ушао у суштину, у смисао тога става, на крају сам ипак променио мишљење и рекао да је боље да остане у закону. Али, имали смо иницијално исто гледиште. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио по амандману народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала председавајући. Користићу време посланичке групе.

 По овом амандману, уважавајући опрез који уважена колегиница посланица Гордана Чомић истиче, морам само да скренем пажњу на две чињенице које било ко од нас овде не може да доведе у сумњу.

 Прво, сав посао који обавља јавни бележник има снагу империјума, а то значи на неки начин и судске власти. Зашто? Зато што смо ми добар део надлежности из суда пренели на јавне бележнике. Готово комплетну ванпарничну материју из суда смо пренели у надлежност јавних бележника, што значи да свака одлука и свака радња коју предузме јавни бележник има снагу судске одлуке односно снагу имеперијума.

 Није уопште спорно да се у пракси може појавити и да се погреши и да та грешка иде на штету странке. Ако је странка која се јавила бележнику оштећена, бележник заиста сходно одредбама Закона о јавном бележништву има неколико врста одговорности. Једна је дисциплинска у оквиру јавног бележништва. Друга је материјална, за накнаду штете која се причини странци која је оштећена поступањем јавног бележника. Трећа може да буде евентуално и кривична и прекршајна.

 У сваком случају је право односно диспозиција странке која је оштећена да свој интерес заштити у одговарајућем поступку. Ни у ком случају не можемо везивати додатно руке јавном бележнику у смислу коришћења његових права и овлашћења која су му дата одредбама Закона о јавном бележништву.

 Стога сматрам заиста да без обзира на опрез који је испољен овим амандманом да је амандман можда нешто што би било потпуно сувишно и непотребно као интервенција у овом делу закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Да ли се још неко јавља по амандману? Посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, пријавио сам се мало раније, али нема везе.

 Министар је отприлике рекао оно што сам ја хтео да кажем. Има стих Боре Чорбе који отприлике гласи – данас може свака стока да набави два сведока. Цитат је и не можете да ме казните. Могуће је да лице које дође да овери уговор, неко овлашћење могуће је да при том доведе два кредибилна сведока, које може да купи за неколико флаша пива, и да на такав начин буде утврђен његов идентитет који може да буде лажан. На основу тог лажног идентитета он може да овери неки уговор, да направи веома штетан посао за неке друге грађане, да се по томе десе одређене последице.

 Уколико јавни бележник или лице које то оверава има сазнање да то лице није лице са идентитетом за који тврди, уколико визуелно у контакту са два сведока увиди да се може радити о идентитету који се утврђује на начин што се два сведока подмићују, на начин на који сам већ описао или на неки мало скупљи начин, уколико се ради о лицима која су из неког разлога на потерницама, уколико им требају одговарајућа документа и овлашћења, уколико се на такав начин оверава нека исправа, уколико то лице жели да у трговини људима преведе неку децу кроз овлашћење преко границе, да изврши препродају деце, уколико јавни бележник који има одређену одговорност или лице које оверава потписе утврди да је ствар у ономе о чему сам малопре говорио, у том случају му треба оставити могућност да на основу сумње одбије да овери такву врсту исправе.

 Такође, по питању исправа може доћи до уверења оног ко оверава потписе, може доћи до сумње да одређени документ може да буде фалсификован, да рецимо може да буде издат у Републици Хрватској, да то може да буде Легија, да може да буде било ко, да је у питању сасвим друго лице, а да документом којим жели да докаже свој идентитет да тим документом у ствари он доказује неки свој други идентитет који не одговара правом.

 У таквим случајевима треба оставити јавним бележницима право да не овере такав документ, јер у случају да га овере, онда каснији неки поступци су веома дуготрајни, дакле та нека кривична одговорност, испитивање некад годину, некад две, некада три, а не знамо шта би било са поништењем документа који је јавни бележник оверио, упркос сумњи коју сам изнео.

 Иначе се слажем са претходним говорницима да држава није власт, да држава није Влада, да држава није зграда Скупштине. Само бих волео да је у време када је овај Закон о јавним бележницима доношен 2011. године, да су то исто уверење моји претходни говорници, који су то сада наглашавали, имали када је у питању био Борис Тадић, јер је он у том тренутку био и држава, и партија, и Војска и Влада, он је био све, али ипак, поздрављам што се неко досетио накнадно да призна да председник није држава, да власт није држава, као што је то било, да је народ држава и да је држава заједница удружених људи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Само једна молба према вама да при коришћењу неких речи и израза у овом високом дому покушате да поштујете овај високи дом. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Користим време овлашћеног представника.

 Хвала вам, господине председавајући, што сте опоменули претходног говорника зато што је моја колегиница добила опомену за речи „ред вожње“, а ви сте чули сада ово. Без обзира што је цитат једног човека који је, не бих коментарисао заиста, испод сваког нивоа, али је поготово испод сваког нивоа тако нешто у Скупштини Србије.

 Мислим да овде покушамо неке ствари да склопимо у једну концизну информацију и молбу према министру. Министре, свесни смо, чули смо ваш став. Он је добро конципиран, садржајан и рекао бих правнички исправан, али исто тако вас молим да ипак уважите ово што опозиција тражи кроз овај амандман.

 Узимајући институт уверења из судске праксе, из овлашћења судова у нашој Републици, ми нисмо уопште ни на који начин дали институт заштите заинтересованој странци. Дакле, с једне стране имате јавног бележника који суштински има овлашћење истражитеља, детектива и полицијског инспектора и са друге стране имате грађанина који мора да иде кроз судски процес, он мора сам да покреће одговарајући поступак и он сам мора да пролази кроз иначе тешку, тешко спроводљиву и спору процедуру пред нашим судом.

 Молим вас да учините један напор, јер је овакав институт и овако како је садржано рецимо у Хрватској или Словенији показало да јако пуно злоупотреба и лоших ствари ствара у њиховом правном поретку, ужасно пуно. Пуно је корупције, пуно је могућности да неко са јавним бележником направи договор да се одређена особа на овај начин спречи да би се рецимо неки рокови омогућили да истекну, зато што неће моћи да овери ту исправу.

 Молим вас да ипак сагледате да је живот оно што вас демантује, да је живот тај који намеће невероватне ситуације, да наш живот, поготово правни и правосудни живот обилује случајевима јавашлука, спорости, корупције и свега осталог чему смо сведоци годинама.

 Молим вас да ипак прихватите овај амандман зато што он омогућава да се једна арбитрарна, потпуно волунтаристички, ако хоћете, постављена поставка избаци из нашег правног поретка. Тај човек на овај начин, мислим на јавног бележника, добија невероватна овлашћења. Он добија могућност, како је колега лепо описао са крвним зрнцима и остало, он може сам то да уради, а грађанин који није правно незаштићен, али је на њему терет да то уради и да прође кроз одисеју наших правних процедура, инстанци и свега осталог, чега сте јако свесни чини ми се.

 Дакле, молим вас, дајте да грађанина ставимо барем на једнаку раван са човеком који је део правног и јавног поретка и који на овај начин постаје истражитељ, постаје човек који сам одлучује и постаје човек који једноставним потезом, ако хоћете, померањем малог прста на руци може човека да баци у вртлог српског правосуђа из кога он не може да изађе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 На члан 10. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управи и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Мој амандман се некако надовезује логички на претходну дискусију поводом амандмана колегинице Гордане Чомић. Уважавајући све ово што смо у оквиру претходне расправе чули, уважавајући потребу и реалну могућност да у неким ситуацијама јавни бележник мора да одбије да изврши оверу, ако је толико уверен у исправност свог уверења предлажем да о томе онда донесе правни акт о одбијању овере.

 Не можемо, ово о чему смо у оквиру претходне расправе говорили, оног подносиоца исправе који се обраћа јавном бележнику препустити само процени, арбитрарној процени бележника да ли је нешто за оверу или није. Ако јавни бележник има уверење да нешто не треба да овери он о томе треба да донесе акт на који подносилац захтева мора да има право жалбе. Не можемо га оставити незаштићеног у правном систему и препустити га самовољи јавног бележника и оцени да ли нешто испуњава или не испуњава услове за оверу.

 У прилог овоме о чему говори мој амандман је и Закон о управном поступку, клаузула о овери је једна врста потврде коју у смислу Закона о управном поступку издаје јавни бележник. Ако из неког разлога које јавни бележник сматра оправданим, без обзира да ли су они заиста и оправдани, он је онда у смислу Закона о управном поступку дужан да донесе акт о одбијању овере на који подносилац захтева мора да има право жалбе.

 С друге стране, на основу чега ће подносилац захтева у неком дисциплинском поступку против јавног бележника судском итд. доказати да му је одбијена овера? Ако нема акт о одбијању овере тешко да ће уопште моћи да докаже и пронађе сведоке који би били у стању, имали довољно смелости и храбрости да сведоче против, како је један од претходних говорника рекао, најважнијег темеља у правосуђу, а то је јавни бележник.

 Не бих се много ослањала на то да ли се јавном бележнику исплати или се не исплати да нешто оверава. Мислим да је врло коректно обавезати јавног бележника, да ако је проценио да нешто не испуњава услов за оверу, да то у писаној форми, у форми правног акта на који постоји могућност жалбе да то и искаже. Јако ми је жао иначе што Влада овакав амандман није прихватила. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Мартиновић.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу су прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Позивам господина министра да се изјасни по овом амандману.

 Да, али формално треба и ви да прихватите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, мислим да је техничка грешка. Влада је у свом мишљењу које је доставила прихватила тај амандман и он је самим тим постао саставни део закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, грешка овде у служби. Извињавам се, у реду је.

 Реч има по амандману народна посланица Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Разумем да се не прихвати амандман, разумем и да не ради електронска јединица али, мислим, ипак… Ја сам желела да искористим два минута по амандману на члан 11, али нисмо све стигли у последњој секунди пријава и председавајући, тако да немам више права да користим, а ово време које користим за објашњавање је од посланичке групе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и мр Александара Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се. Дакле, као и код претходног амандмана мислим да је важно обавезати јавног бележника да у свим овим случајевима који су законом прописани као законски разлози за одбијање овере, постоји обавеза јавног бележника да о одбијању овере донесе акт о одбијању.

 То не само да налаже и правна логика и заштита грађанина који се јавном бележнику обраћа, то налаже и Закон о управном поступку који каже да клаузула о оверавању има третман потврде у смислу Закона о управном поступку и да орган који одбија издавање потврде треба о томе да донесе акт у којем ће навести, између осталог и разлоге за одбијање овере, доказе на основу којих је утврдио да постоје разлози за одбијање, као и правну поуку о томе коме, у ком року подносилац захтева може да се обрати ради заштите свог права на оверу.

 Мислим да је одбијање оваквог амандмана врло штетно. Не само за рад јавних бележника, већ пре свега због грађана који ће се обраћати јавним бележницима и ризиковати могућност да усмено буду обавештени о томе да ће њихов захтев за оверу бити одбијен, а да притом немају никакав писан доказ о томе да су се јавном бележнику обраћали да је он оценио да услови за оверу нису испуњени и да немају могућност да у даљем жалбеном поступку остварују заштиту својих права.

 Јако ми је жао што Влада упркос овим врло рационалним разлозима није прихватила овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 На члан 12. амандман је на основу члана 157. став 6. Пословника поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Позивам господина министра да се изјасни о овом амандману. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 12. амандман са исправком поднео је народни посланик др Весна Ракоњац. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица др Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре, у образложењу нисам добила одговор зашто реч „слабовидост“ није замењена речју „слепоћа“.

 Слабовида особа може да прочита документ, слепа особа не може. Тако да се конкретно односило на овај део приче, а адекватна електронска форма представља текст у „ворду“.

 Значи, слабовиде, односно слепе особе имају софтверске системе у својим рачунарима и неопходно је само да им јавни бележник мејлом пошаље текст у „Wоrd“ или да тај исти текст насними на флеш, или на ЦД. Значи, то је та електронска форма. То мислим да никакве материјалне трошкове додатне не би нанело јавним бележницима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ракоњац.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 14. на који смо колеге Борислав Стефановић, колегиница Весна Мартиновић и ја поднели амандман је члан који дефинише оверавање бланко потписа.

 Тај члан има три става. Први став гласи да оверавање бланко потписа није дозвољено и то је подразумевајући члан и сматрамо да треба да остане као став у члану 14.

 Међутим, друга два става су предмет нашег амандмана и ми предлажемо да се бришу, јер представљају простор за злоупотребу. Искуства из земаља првог проширења ЕУ који су јавно бележништво увеле, тако, осам до десет година пре од нас, а показују да је критеријум квалитета онога што је јавно бележништво имало и у Словенији, Хрватској и у другим земљама управо ставови овакве врсте који су практично стварали простор за корупцију.

 Дакле, у предложеном тесту закона друга два става гласе – изузетно, јавни бележник може оверити потпис на исправи чији поједини делови нису попуњени ако подносилац исправе може да пружи оквирне податке о томе како би ти делови требало да буду исписани и ако докаже да постоје важни разлози за оверавање потписа пре него што се исправа у целости попуни.

 Последњи став у три тачке. У клаузули о оверавању потписа јавни бележник посебно назначава – један, који делови исправе нису били попуњени у моменту оверавања потписа, два, оквирне податке које је пружио подносилац исправе о томе како би ти делови исправе требало да буду попуњени, три, разлози због којих је оверен потпис на делимично попуњеној исправи.

 Процес који се одвија при оверавању бланко потписа је процес врло сличан другом ставу из члана 10. који смо тражили да се брише. С тим што се у претходном случају радило о уверењу јавног бележника, а овде се цене важни разлози од стране подносиоца пријаве и онда наравно јавни бележник мора да се сагласи да су то важни разлози и да приступи оверавању бланко потписа у једном од ова три случаја.

 Да ли је могуће да управо овакви ставови у члановима који треба тачно да прецизирају одговорности поступања јавног бележника и странака који му приступају, да ли је простор за корупцију, простор за нејасну примену закона и да ли је одговор опет - а шта ако странка тражи да се приступи оверавању бланко потписа по овим условима, а бележник каже да он не сматра да су важни разлози које странка наводи стварно важни? Онда опет имамо дисциплинску пријаву или у поступке које покреће грађанин.

 Разумевајући потпуно живот и чињеницу да постоје ситуације где просто не могу да буду испуњени неки услови, сматрали смо да без обзира на то у ставовима закона не могу да стоје овакве дефиниције и поступање, јер уз пуну свест да се један део онога што код судија подразумевамо као уверење судије, као поступање судије, као одговорност судије да се један део тога преноси на јавне бележнике, дакле, уз пуно разумевања тога овде, овде имате да ће странка и јавни бележник практично преговарати о томе да ли су или нису важни разлози да ипак буде оверавања бланко потписа.

 Надам се да никада неће или да ће сасвим у складу са законом бити примењен овај став и да нећемо непажњом или недовољном аналитичношћу дозволити себи да поновимо лоша искуства која су имали други који су правили овакве изузетке када је у питању бланко потпис или када је у питању слободно уверење јавних бележника.

 Моћ јавног бележника је врло слична као и моћ судије и врло различита пошто за моћ судије постоји због времена у којем институције постоје и уходани путеви кроз институције у којима можете јасно видети злоупотребу те моћи. Јавно бележништво као сектор који треба да почне да ради сутра у 9.00 пре подне је нешто о чему ћемо се тек учити како да спречимо злоупотребу моћи која им је дата у руке и поново то говорим из перспективе грађанина који долази по услугу коју ће платити јавном бележнику или бланко потписа, има или бланко потписа нема. Овако наведени појединачни услови уз то да се о важним разлозима сагласе бележник и странка, јер странка наводи важне разлоге, не може да има добру примену у то смо уверени. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се. Дакле, у клаузули овере је наведено све од података што је неопходно навести да би се тачно знало када и где је овера извршена. Мислим да је јако важно да осим ових података који су иначе предлогом закона предвиђени се наведе и место где се преписана исправа налази, да ли је јавни бележник извршио непосредно увид у њу, да ли је подносилац захтева за оверу предао на увид или се исправа налази на другом месту.

 Пошто видим да је то врло необично, мислите да је необично, то је иначе нешто што важи у садашњем пропису о овери и не знам због чега би нешто што се показало као врло добро и корисно приликом овере рукописа се мењало пошто пото, изостављало и из предложеног закона када није само поента о томе ко, када и где је саставио исправу, оригинал чији се препис оверава, већ и то где се она тренутно налази.

 Такође, изражавам жаљење због чега и овај амандман није усвојен, а Влада се није ни потрудила да нас својим образложењем убеди у основаност одбијања амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 На наслов изнад члана 29. и члан 29. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Енис Имамовић, пријавите се. Изволите.

 Нема вас у систему, не могу да вам дам реч, покушајте са техничком службом да вам дају нову картицу па се јавите по неком другом амандману.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Моје колеге и ја поднели смо амандман на члан 29. који се односи на случајеве у којима основни судови и општинске управе задржавају надлежност за послове овере и наш амандман се састоји у томе да предлажемо да се члан 2. мења, а чланови 3. и 4. да се бришу.

 Члан 2. предлажемо да се мења у смислу да гласи – основни судови, односно општинске управе могу да обављају послове овере, потписа, рукописа и преписа, као поверен послове до 1. марта 2015. године, сходно применом одредаба овог закона и закона којим се уређује јавнобележничка делатност.

 Овакав амандман смо предложили из разлога да омогућимо да се овера потписа, преписа и рукописа може обављати и у основним судовима и у општинским управама и надаље до 1. марта у свим градовима и општинама без обзира да ли је постављен, именован јавни бележник или није у тим градовима и општинама.

 Ово пре свега из разлога да би се оставио један период док се јавни бележници не уходају, јер сматрамо да неће бити могуће да одмах од 1. септембра крену у пуном капацитету да раде и да задовољавају све потребе грађана за овим пословима.

 Међутим, Влада је одбила овај амандман са образложењем које је дато и у з образложење о одбијању амандмана колеге Неђе Јовановића и каже да не прихвата из разлога што је решење из Предлога закона сврсисходније.

 Ми сматрамо да пре свега овакво образложење Владе није довољно јер не наводи због чега је сврсисходније, већ тако паушално процењује. Друго, сматрамо да Влада, као и код претходног амандмана о коме сам говорила где није имало довољно слуха за осетљиве категорије, незапослене, ученике, студенте, и у овом случају нема довољно слуха да ће доћи до застоја у правном промету и да ће бити и грађани онемогућени да остварују своја права у одређеном периоду док се јавни бележници не уходају. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Енис Имамовић. Нећу вам одузети ова два минута пошто сте имали права по претходном амандману. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала. Господине председавајући, уколико буде било потребе, користићу време посланичке групе.

 Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштујући значај увођења јавног бележништва у домаћи правни систем, који је уједно још један важан корак наше земље ка ЕУ, рекли смо да ћемо подржати овај предлог закона, који је такође и један важан предуслов и важна нова правосудна професија која треба да почне са радом у Србији већ од сутра.

 Успостављање нотаријата треба да допринесе већој правној сигурности, сигурности инвестиција, промета робе, услуга и конкурентности привреде.

 Сам Предлог закона и његова садржина нису много спорни. Закон није идеалан и у њему треба обратити пажњу на различите препреке које могу стајати на путу ефикасној примени овог закона којима нас искуство учи.

 Управо разлог за подношење овог амандмана лежи у чињеници да јавни бележници, сходно природи и сходно сложености посла који треба да обављају, у неким случајевима из објективних разлога неће бити у стању да се адекватно ставе на располагање политичким субјектима заинтересованим за учешће на изборима или странкама у процесу оснивања.

 Једна таква ситуација је недовољан, односно неадекватан број јавнобележничких места. Ми смо овим амандманом предвидели да за оверавање потписа подршки изборној листи, односно странци у оснивању, поред јавних бележника, надлежни буду и основни суд, односно градске и општинске управе.

 Ако узмемо у обзир обим посла и обавезу поштовања рокова прописаних изборним законодавством, долазимо до закључка да нотари неће бити у стању да одговоре потребама политичких субјеката и нарочито бих се на овај проблем осврнуо кроз недовољан број јавнобележничких места одређен за општине и градове у Санџаку.

 Желим овде да говорим о потребама грађана који су нас овде бирали и чије потребе овде заступамо. Дакле, и када говоримо о примени овог закона морамо се вратити на оне који ће их углавном и примењивати, тј. на јавне бележнике.

 Наиме, приликом одређивања броја нотара, градови у Санџаку нису третирани под истим условима као и неки други градови у другим деловима Србије. Узећу пример Новог Пазара. Многи градови и општине који имају мањи број становника од Новог Пазара добили су исти или већи број нотара, иако су потребе Новог Пазара реално далеко веће. Сада нећу набрајати имена тих градова, не би било фер правити такву врсту компарације међу градовима.

 Као регионална и мањинска странка по овом питању наочито скрећемо пажњу да у Санџаку живе Бошњаци којима Устав гарантује право да под истим условима, као и сви грађани, учествују у управљању јавним пословима.

 У сваком случају, овим амандманом покушавамо да на практичан начин побољшамо предлог овог важног европског закона и у начелној расправи смо рекли, сада понављам, да ћемо подржати овај предлог закона због његовог значаја за читав систем, за грађане, за привреду, правну, имовинску сигурност, али и од великог значаја за европске интеграције наше земље.

 Стога вас, министре, позивам да још једном размотрите овај амандман и позивам колеге да у дану за гласање подрже овај амандман који смо поднели. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Имамовић. За реч се јавио министар у Влади господин Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, желео бих да разјасним укратко у два минута једну чињеницу која можда потпуно није јасна.

 Дакле, донет је привремени правилник о броју јавних бележника, односно о одређивању јавнобележничких места. Тај правилник и расписивање конкурса је био према фактичком стању ствари на терену. У време када је расписиван конкурс постојао је само један кандидат са подручја града Новог Пазара који је исти положио.

 Било је потпуно несувисло да се распише, рецимо, конкурс за три јавнобележничка места, јер бисмо онда дошли у ситуацију која тек не верујем да би се уваженом претходнику допала. Замислите онда неко из Београда се пријави да буде јавни бележник у Новом Пазару и онда схватам да би основана притужба била – чекајте, ваљда би требало, као што то закон каже, узети у обзир и националну структуру становништва на подручју суда за који се јавни бележник бира.

 Хвала богу, добили смо два кандидата. На неком од наредних конкурса уверен сам да ће бити расписан конкурс и за још неко од места у Новом Пазару, Тутину, Сјеници, Пријепољу и да ће људи имати прилике да конкуришу, али далеко од тога да се овде вршила нека врста дискриминације. То никако.

 Ја бих био чак презадовољан када бисмо у Новом Пазару имали кандидате који су заинтересовани да буду извршитељи, али их немамо. То је највећу суд на чијем подручју нема извршитеља.

 Што се тиче конкретно амандмана који сте поднели, лично сматрам да нарочито након уподобљавања изборних закона, Закона о јавном бележништву, ове врсте овера које се тичу регистрације политичких странака, односно оверавања потписа за учешће на изборима, подршку кандидату, давање изјава о прихватању кандидатуре, да треба да се формира посебан тарифини број у којем фиксно, као и до сада надлежни министар треба да одреди цену. Она је 50 динара.

 Не видим уопште зашто би се та цена мењала, али кроз посебан тарифни број у Правилнику о тарифама, односно о накнадама и наградама за рад јавних бележника, испунити управо ову сврху. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре. За реч се јавио народни посланик Слободан Хомен. Изволите.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Користићу време посланичке групе. Даме и господо, поштовани господине министре, долазимо на оно што је било суштина у самој расправи када смо причали о закону у начелу. Једноставно, не схватамо чему журба да одређени послови преко ноћи, односно питање је да ли ћемо имати целу ноћ, пређу из надлежности судова у надлежност јавних бележника?

 Ми причамо о томе да примена овог закона, ако буде изгласан данас, претпостављам да ће данас бити дан за гласање, да без објављивања у „Службеном гласнику“ сутра они почну да раде. Поставља се питање чему таква журба и зашто то морамо да урадимо у року од 12 сати, поготово имајући у виду да је ово потпуно нова институција која није постојала? Изабрани су одређени јавни бележници у чије квалитете можемо да сумњамо и да верујемо или да не верујемо да је било политичког утицаја приликом избора. Једино што ће показати какви су њихови квалитети јесте време у коме ће показати да ли знају да раде овај посао или не знају. То не може да се уради преко ноћи.

 Врло би било логично и у интересу самог министра, који ће на крају бити одговаран ако овај систем не буде функционисао, јесте да се да паралелна примена прописа, односно могућност оверавања и у судовима и код јавног бележника до 1. марта. Нити ће јавни бележници осиромашити, ако то не буде до 1. марта, односно ако то буде од сутра, а не од 01. марта. Сматрам да је то једноставно тај прелазни период у интересу свих грађана.

 Сведоци смо да претходних дана је био велики хаос и гужва по свим судовима, где су људи покушавали да овере било коју врсту документа из простог разлога јер када год уводите неку нову институцију нормално је да грађани не верују да ће то да функционише.

 `С друге стране, грађани мисле да ће то бити далеко скупље, а чињеница је и да ће бити скупља овера него до сада, па макар за износ пореза на додату вредност, о којој је причао министар, која ће се уплаћивати у буџет државе и од чега ће се финансирати држава, иако је то далеко мањи износ него што је до сада ишао у буџет на основу наплате судских такси, али све то оставимо по страни.

 Суштина је да нема никаквог разлога да наврат-нанос уводимо институцију која је сигурно добра, која је сигурно потребна Србији, али оставите један пристојан период да функционише и у том смислу молим вас да данас у дану за гласање гласамо за ове амандмане који предлажу одлагање рока само на 1. март и биће у интересу и ове скупштине која је донела овај закон и министра правде и грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Хомен. На члан 29. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам амандманом желео да поправим овај закон и да судови, општинске управе и даље могу да оверавају потписе везане за оснивање политичких странака, везане за председничке, парламентарне, покрајинске изборе, локалне изборе, као и изборе за месне заједнице.

 Влада је одбила овај мој амандман и амандман неких мојих колега и бојим се да је погрешила. С обзиром на број јавних бележника, који су на 25.000, односно грађана, с обзиром да у неким срединама можда уопште неће бити јавног бележника, ја се питам како ће се оверавати, рецимо, потписи за подршку изборним листама, уколико заједно буду расписани избори за савете месних заједница, уколико заједно буду локални, покрајински, градски, републички и председнички избори?

 Ја се питам да ли јавни бележници, а неће их бити по целом простору, моћи уопште да оверавају потписе политичких странака, односно подносиоца изборних листа? Исто се ради о политичким странкама приликом њиховог оснивања.

 Да не говорим о таксама које могу бити разнолике, верујем да ће она остати и даље 50 динара. Рецимо, избори за савете месних заједница негде нису били оптерећени, општине су доносиле одлуке да се такви потписи на овери не наплаћују. Дакле, у овом случају ће то за изборе за савет месних заједница постати и додатни трошак за оне који се кандидују.

 Узгред буди речено, готово је невероватно да су до сада таксе за председничке изборе по свакој изјави коштале 50 динара, за парламентарне 50 динара, а да је за неке локалне изборе, као нпр. у Инђији, наплаћивана такса од 300 динара по потпису. Ако се кандидујете за савет месне заједнице, били сте дужни да приложите 30 потписа и приложите 9.000 динара. То је доказ да те таксе могу бити разнолике. Чудим се да је овај мој амандман одбијен, с обзиром да сви ми излазимо на изборе.

 Имајући у виду чињеницу да смо приликом пререгистрације политичких странака имали обећање тадашње власти, која је преставила државу, да се убудуће, које су регистроване са одговарајућим бројем потписа, неће више вршити овера тих изјава о подршци одређених изборних листа.

 Треба прихватити овај амандман или изменити изборне законе и предвидети да политичке странке, које су уписане у регистар, мањинске са хиљаду и нешто потписа, већинске са 10.000 и више потписа, као и да се обећање које је дала власт, која је представљала тада државу, испуни и да политичке странке више не праве гужве пред јавним бележништвима, да се једноставно регистроване политичке странке, које подносе финансијски извештај, све и свашта, ослободе прикупљања потписа убудуће.

 То је са једне стране трошак, а са друге стране се стварају невероватне гужве и доводимо, малтене, вучемо бираче отимајући једне другима, вукући их на одговарајуће шалтере да својом изјавом потврде да подржавају кандидатуру странке, односно изборне листе која је већ предложила странка која већ има десет и више хиљада својих оверених потписа, а која је захваљујући тој подршци и регистрована.

 То је тада тако било речено. Међутим, да ли због промене власти, никада није, оно што је било договорено између политичких странака, испуњено. Дакле, потписи се и даље скупљају. Они се сада скупљају за локалне изборе у органима општинске управе.

 Само за парламентарне и председничке изборе то раде судови. Уколико све то препустимо јавним бележницима, направићемо невиђену гужву и мислим да на изборима може доћи до одређених злоупотреба. Из тих разлога сам предложио овај амандман и ја ћу гласати за њега, а на колегама посланицима је све остало.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Користићу време овлашћеног представника.

 Мислим да морам да се сложим са овим предлогом. Мислим да је јако лоше што је Влада одбила овај амандман. Сматрам да ћемо се, не само да ће бити злоупотреба и гужви, не само да ће бити финансијских проблема и немогућности прикупљања потписа за сваки изборни циклус, суочити са потпуно новом структуром људи који су сада део нашег јавног и правног поретка, а који су постављени на дискутабилан начин, да не будем груб, као политичке партије и представници грађана и групе грађана.

 Дакле, свако ко је заинтересован да буде део изборног процеса са једном, до сада, невиђеном ситуацијом, а то је да се у неким местима, општинама и градовима Србије људи буквално гурају на вратима код тог човека, који је добио овлашћење да одлучује о свему у том сегменту, како нам јављају, не знам да ли је тачно, зато што је близак власти и плашимо се да ће то довести до злоупотреба.

 У судове смо имали поверење, а у ово сада тек треба поверење грађани да стекну праксом која ће то поверење да потврди. Ако се ова пракса овако постави, имаћемо бележнике који ће прикупљати потписе, узимати новац за то и то ће онда бити валидни документи. Први пут да се тако нешто деси.

 Драго ми је да је колега то приметио и то је нешто што ће сигурно изазвати проблеме када знамо да у неким мањим општинама у Србији, не само да је тешко прикупити потписе због недостатка новца које треба људи да предају, него и због тога што је тамо предизборна ситуација врло ужарена, тензична, често на ивици инцидената, као што смо имали прилике да видимо у Мајданпеку и као што смо видели у неким ранијим случајевима. Сматрам да овако нешто може довести до локалних нетрпељивости зато што се ти људи сви познају.

 Када назовем неке људе у одређеној општини и питам – ко вам је овај новопостављени бележник, они мени кажу неке ствари које нису за скупштину. Знам да је министар тога свестан, јер он лично није одговоран за сваког од тих људи и не може бити, али мора да зна шта ће ово да изазове у локалној средини.

 У локалној средини када је неко свештеник, порезник, председник општине или сеоски кмет, сви знају све о њему, па знају и о овим људима ко су и шта су. Сада треба сви да дођу тамо да оверавају потписе. Да ли знате шта ће он да им уради? Сва власт му је дата у руке у овом сегменту. Он је бог и батина на локалу.

 Добро је да сте то приметили, не само што ће бити физичког кошкања, него се бојим да не буде горих ствари, а чему сведочим ових дана. Знате, ако сте у стању ви из већине да организујете гинеколошке прегледе у згради синдиката у Мајданпеку и да делите школски прибор, шта мислите да сте у стању да урадите преко јавних бележника у неким срединама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Да бих био потпуно разумљив колегама, један од кључних разлога за подношење амандмана јесте што неке мале средине неће имати уопште јавне бележнике. Оне излазе на локалне изборе, на изборе за савете месних заједница и уколико је изборним законима и другим законима предвиђена овера тих потписа подршке одређеним изборним листама, у таквим ситуацијама они морају да иду у неку другу средину, с обзиром да је другим законима о јавним бележницима предвиђено да јавни бележник не може да изађе на територију другог јавног бележника, односно на неку територију која му није додељена.

 Сам излазак јавног бележника на терен, дакле до сада су судски оверивачи и општинске управе излазиле у сусрет политичким странкама и свако је у свом седишту оверавао те потписе, тако да није долазило до међусобних контаката, односно у тим врућим кампањама приликом прикупљања потписа није долазило до међусобних контаката бирача који припадају различитим политичким странкама.

 С обзиром да закон није добро дефинисао у којим условима оверавач, односно јавни бележник мора да пошаље оверивача на терен, могуће су инцидентне ситуације које могу довести до физичких последица, односно да буду опасне по здравље људи. Не морају све политичке кампање бити цивилизоване, као што је било неколико последњих. Може доћи до радикализације на политичкој сцени, да неке средине нису етнички чисте, да има међуетничких напетости међу одређеним бирачима.

 Из многих разлога сам желео да овим амандманом покушам да натерам Владу да размишља, да одустане од прикупљања потписа за изборе посебно политичким чиниоцима који су већ регистровани за то. Приликом доношења Закона о политичким странкама о пререгистрацији јасно је речено, а ту подсећам колеге да се изјасне, јер су у то време неки били посланици у овом дому, ја нисам.

 Било је речено да ће други закони регулисати и да политичке странке, које су регистроване са 10.000 и више потписа, односно мањинске са 1.000 и више потписа, неће прикупљати потписе изјава бирача о подршци својих изборних листа.

 Или ће Влада учинити оно што је нека претходна обећала или ћемо имати проблеме приликом оверавања потписа, посебно ако истовремено буде више избора организовано, посебно у срединама које немају јавне бележнике. То ће бити проблем који ја не бих желео да видим, а наравно нико, па ни сама Влада.

 То је био разлог зашто сам то предложио, с обзиром да није доречено да ће излазак бити обавезан у таквим ситуацијама јавног бележника, односно лица које ради за јавног бележника, с обзиром да свака средина неће имати бележника, посебно оне које имају нешто мање становника. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Уз подршку амандману који је колега народни посланик Маријан Ристичевић поднео и уз молбу министру да уколико не сматра да може да се прихвати амандман у целом тексту, да бар буде до дебате, па у договору са народним послаником да се прихвати амандман одбора и са питањем, поготово у једном делу процеса на који је колега очигледно са добром намером мислио, а то су избори за националне савете. Они су расписани.

 Знам да то није ваша одговорност као министра правде, а такође сматрам да је то наша заједничка одговорност, па бих волела да добијем директан одговор на питање јер, како смо разумели колеге и ја, тамо где не буде могло бити оверавања све документације за изборе за националне савете, који су расписани за 26. октобар, да ће то радити суд. Хоће ли или неће?

 Моје питање је на основу чега ће то радити суд у ономе што је као предлог овог закона? Дакле, сви подносиоци изборних листа за националне савете, уколико у њиховим општинама нема нотара, онда ће се обратити редовном суду, тако да ће тај процес да тече глатко.

 Јесте пакет овог питања, али мислим да је колега сасвим исправно приметио да док се култура нотарашког система, јер смо различити, рекла сам и у расправи када смо радили продужетак да се у Војводини знало ко је ћерка из нотарошке куће, али је то исто заборављена традиција.

 Дакле, док се не успостави потпуно, без обзира што ће почети сутра у 9.00 часова, требало би размислити или у оригинално предложеном тексту прихватите амандман народног посланика, или у договору са надлежним одбором. Ја ћу у сваком случају подржати овај амандман, јер је он написан и у доброј намери и са знањем о томе шта се заиста дешава у месним заједницама, у општинама и у локалним самоуправама у Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не)

 На члан 29. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман на члан 31. је мењање предложеног текста. Наиме, у предложеном тексту закона предложени члан говори о ступању закона на снагу и каже: „Овај закон ступа на снагу 1. септембра 2014. године“. Наш предлог је да текст члана 31. буде: „Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

 У образложењу које је и колегама који су поднели сличан амандман, ако не и истоветан, Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић и Нинослав Стојадиновић, каже се да Народна скупштина може одлучити о ступању на снагу раније од Уставом прописаног рока, осам дана од дана објављивања.

 Баш зато је наш амандман овако – Народна скупштина може, али Влада не може. О томе се ради. Предлог закона који је послат у скупштинску процедуру Влада је усвојила и послала Скупштини 22. августа 2014. године. Нема тог пословника, Закона о Влади или Закона о Народној скупштини којим у том Предлогу закона Влада може шаљући документа 22. августа да каже да ће он ступити на снагу 1. септембра. О томе одлучује Скупштина.

 Сваки пут о томе одлучује Скупштина и само Скупштина. Народна скупштина се пита и гласа да ли сматра да акт о којем је дискутовала треба да ступи на снагу раније од Уставом предвиђеног рока. Ово не може да стоји у закону.

 Колико год имала разумевања за поруку Владе да закон мора да ступи на снагу 1. септембра, не може Влада као предлагач да то пише као члан закона.

 Додатно, ступање на снагу раније од Уставом потврђеног рока од осам дана захтева образложење. Овде ће бити образложење да мора да ступи на снагу јер 1. септембра почињу да раде бележници, нотарошки. Нотарошка служба креће сутра у девет. Али, суштински у питању је неажурност Владе. То не може да буде оправдање.

 Од фебруара 2013. године ми знамо да 1. септембра 2014. године треба и немојте да мислите да ово говорим као критику Владе. Ви пролазите уз јако много моје добронамерности у односу на опаске које сам по истој овој теми упућивала министрима којима нисам била опозиција него део владајуће коалиције.

 То није ни први и само се надам да је последњи пут или један од последњих путева да се сматра да је у складу са Пословником Народне скупштине, у складу са Уставом да Влада усвоји акт 22. августа и да у том акту пише да ће да ступи на снагу 1. септембра. Нема Влада ту надлежност.

 Још ми у образложењу каже да Скупштина има надлежност да одлучује о томе да закон ступа на снагу у року краћем од осам дана. Па ја то знам. Ми смо Скупштина. Сада би требало ми вама да пишемо и то чинимо овим амандманом. Ниједна Влада нема надлежност за овакав члан у закону.

 Када дође тренутак када завршимо гласање и у појединостима и у начелу ми ћемо као народни посланици одлучивати о томе и овај закон ће ступити на снагу. Не ради се само о наизглед процедуралној ствари. Ради се о врло озбиљној ствари када је у питању стриктно поштовање процедура и када је у питању Народна скупштина. Дакле, Јединствена методолошка правила и када је у питању наш Пословник и када је, надам се, у питању Пословник Владе.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се посланици Чомић. Искористили сте време и ваше и посланичке. Два плус два. Немате више време.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Борислав Стефановић као шеф посланичке групе или овлашћени. Исто је. Једна личност.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Пре него што нешто кажем, замолио бих да наш аудио-техничар који овде води рачуна о преносу нешто учини поводом везе између мог микрофона и преносне јединице зато што, како ми јавља Лауфер, чујем се дупло. Појачавају се моје речи. Мислим да их није потребно појачавати. Довољно се чују широм Србије. Тако да вас молим. Знам да ћете рећи да се тиме не бавите, али вас молим да неко погледа пошто не бих да се стално чујем дупло.

 ( Председник: Позабавићу се тиме јер ми је интересантна материја.)

 Не морате ви лично.

 Овај члан 31. садржи једну значајну мањкавост о којој је моја колегиница већ причала. Ово је један од крупнијих проблема овог предлога измена и допуна Закона због тога што се на један прилично лукав начин, рекао бих, дерогира овлашћење Народне скупштине које јој је Уставом дато. Влада Србије у свом маниру жели да се све деси онда када она хоће не водећи рачуна о прописима и правилима и неком реду у овој држави, па тако и сада.

 Дакле, као што је и речено малопре од уважене колегинице Чомић Влада Србије је одлучила ово има тако да буде. То сад шта ће Скупштина да ради, то нас не интересује много и то је управо оно о чему смо говорили, ако се сећате, пре пар дана овде, да неко покушава од Скупштине да направи проточни бојлер.

 То треба и вас да забрине, председнице.

 (Председник: Само вас молим, тај израз „проточни бојлер“ преформулишите у нешто друго. Мени је то врло увредљиво за институцију као што је парламент.)

 Стварно се извињавам, као што се извињавам и за „ред вожње“ за који смо кажњавани, али, ево, ту смо данас чули изразе типа „стока“, па није нико кажњен.

 (Председник: Потпредседник Бечић каже да је опоменут и ја сам тек после три дана за проточни бојлер. Само наставите.)

 Верујте, председнице, развићу такав вокабулар да ћете уживати у свакој мојој речи, а опет ћу рећи све што хоћу, верујте.

 (Председник: Моје је задовољство да слушам паметне дискусије. Само, молим вас, изволите о амандману.)

 Овај амандман је постављен тако да покушавамо да вратимо оно што је Уставом прописано, да вратимо какав-такав ред у примени прописа. Тражимо да се Закон о јавном бележништву почне примењивати осам дана након објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

 У складу је са оним што су друге колеге говориле да нажалост у нашим судовима ових пар дана јесте велики хаос, ви сте тога свесни, људи су затрпали те шалтере, покушавају то да реше. Објавили сте адресе јавних бележника, дали сте ту информацију грађанима Србије. Гарантујем вам, министре, огромна већина грађана која је заинтересована још не зна где се то налази.

 Овим би донекле смањили проблеме у примени закона који постоје. Пустите тај један врло кратак период да се људи прилагоде, како-тако, да добију више времена, више простора, осам дана је боље него – има да буде сутра, јер смо ми рекли на седници Владе. То је нечувено. То јесте оно што покушавају да направе од ове скупштине, један прохромски суд за загревање течности у циљу протока исте. Видите како може.

 (Председник: То ми се допада код ове формулације, ако дозволите.)

 Према томе, волео бих да се то не дешава код Народне скупштине, јер то није оно за шта су нас грађани овде бирали. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се. Развићемо дискусију о овоме, имаћемо прилике. Нико се не јавља даље за реч.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Наш амандман је врло сличан, ако није истоветан претходном амандману. Само бих подржала сва образложења која су дали и колегиница Чомић и колега Стефановић и само бих допунила да је и наша посланичка група истог мишљења и да смо зато поднели амандман који овако гласи: „Члан 31. уместо да гласи – овај закон ступа на снагу 1. септембра 2014. године, гласи – овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.“

 Подсетила бих, иако је већ речено, на уставне одредбе које пре свега обавезују да закон ступи на снагу осам дана од дана објављивања, а само у изузетним случајевима може да одлучује ова скупштина. Ово је прејудицирање, одузимање на неки начин овлашћења Скупштини да одлучује о овоме.

 Примедба на овај амандман се односи, у ствари састоји се из два дела, прво на то да ступа на снагу осам дана од дана објављивања и 1. септембра, до кога нема ни 24 часа, сматрамо да неће моћи да се сви ови закони припреме и да се примене и да сутра ујутру у 9 часова јавни бележници почну да раде сасвим нормално, да ће правни промет и да ће грађани трпети због тога. Друго, изостављена је потпуно обавеза објављивања у „Службеном гласнику“, а она је уставна обавеза и мислим да морате да је предвидите и у Предлогу закона.

 Иначе се слажем са свим осталим аргументима везаним за овај амандман и подржавам, па мислим да још једном размислите о овоме. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Сабина Даздаревић.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, уважени министре, циљ амандмана је да се ступање овог закона помери за месец дана. Пре свега, померање датума ће обезбедити јавним бележницима да се у техничком и организационом смислу оспособе за рад, да би на ефикасан и ваљан начин вршили јавно-бележничку функцију која им је поверена.

 С друге стране, припреме за ступање на снагу овог закона нису завршене. Ово се пре свега огледа у броју јавних бележника којих тренутно има само једна трећина од предвиђеног броја. Ми сви разумемо и слажемо се с потребом да се испоштују рокови да се убрза процес придруживања Србије ЕУ, али оваквим радом се не постиже ништа.

 Закон ће ступити на снагу у понедељак, 1. септембра, и од понедељка ћемо имати само једну трећину од потребног броја јавних бележника који ће обављати функције које ће такође и судови моћи да обављају до марта наредне године. Гледано с једне стране, ово представља обављање истог посла од стране две државне институције, што је врло могуће да ће за грађане ове земље представљати шетњу од суда до јавног бележника и назад, од јавног бележника до суда у наредних шест месеци.

 Овде се такође поставља питање када ће овај закон бити реално примењив у оним срединама у којима није одређен адекватан број јавно-бележничких места, као што је, на пример, Нови Пазар, који је добио само једног бележника и који неће моћи, с обзиром на природу посла, да ефикасно и на прави начин одговори на обавезе које проистичу из јавно-бележничке делатности без ангажовања јавно-бележничких помоћника. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРОМЕТУ НЕПОКРЕТНОСТИ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић, Весна Мартиновић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо, Сузана Спасојевић, Зоран Бабић, Неђо Јовановић, Бобан Бирманчевић, Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић, као и амандмане које је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 Народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић писаним путем повукли су амандман који су заједно поднели на члан 2. Предлога закона.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани гости, поштована председнице Народне скупштине, будући да министар Селаковић није ту, молим вас да ми дате реч да образложим наш амандман на члан 3. став 2. након што се господин Селаковић врати у скупштинску салу. Да ли је то у реду?

 (Председник: Да ли је неки проблем?)

 Ево, могу да поновим. Будући да господин Селаковић није у сали…

 (Председник: Сада ће одмах ући. Чује вашу дискусију, само слободно наставите.)

 … Само сам хтео да вас замолим да ми дате реч након што се министар Селаковић врати у салу.

 (Председник: То је просто немогуће. Немам такву одредбу у Пословнику.)

 Шта да радимо?

 (Председик: Изменићемо Пословник. Дотле морамо овако. Само изволите. Ту је његов сарадник, пренеће сигурно, а и он ће се вратити.)

 У реду, али молим вас само ми вратите време да имам пуна два минута.

 Дакле, Влада Србије је послала овај предлог закона и у ставу 2. члана 3. пише следеће – земљиште које служи за редовну употребу зграде утврђује се уговором о промету непокретности, а ако то није уговорено примењују се правила предвиђена прописима о планирању и изградњи којима се дефинише земљиште које служи за редовну употребу зграде.

 Ми смо сматрали да став 2. члана 3. треба да се мења и да гласи овако – земљиште које служи за редовну употребу зграде не утврђује се уговором о промету непокретности, већ по процедури предвиђеном одредбама Закона о планирању и изградњи којима се дефинише земљиште које служи за редовну употребу зграде.

 Влада је нама образложила зашто није у могућности да прихвати наш амандман и у образложењу пише – Влада не прихвата амандман, јер одредбама члана 3. став 2. Предлога закона није искључена примена правила предвиђена прописима о планирању и изградњи којима се дефинише земљиште које служи за редовну употребу зграде, уколико то није уређено уговором о промету непокретности, али наша сугестија је била следећа – ми смо сматрали, жао ми је што сада и господин Селаковић није ту, а господин Ћосић онда то може да забележи, можда па да дискутујемо.

 Не може јавни бележник како ми, а мислим да ми добро разумемо законе у Србији, не може јавни бележник да утврди земљиште, дакле, да утврди земљиште које служи за редовну употребу зграде.

 Земљиште које служи за редовну употребу зграде утврђује се по процедури која је предвиђена другим законом, то је Закон о планирању и изградњи, и ми сматрамо господо, да ћемо, уколико усвојимо овај закон са ставом 2. како стоји сада у члану 3. Предлога закона, да ћемо имати неусклађеност текстова различитих закона који третирају ову материју.

 Другим речима, ако усвојимо данас овај предлог закона, са оваквим ставом 2. у члану 3. ми ћемо правно да оверимо неред и сматрам да законодавно тело Скупштина Србије то не би смела да ради никако и никада, и зато мислим да имамо једну чисту ситуацију у оквиру које не разумем ни зашто је одбијен наш амандман, а не разумем ни ово образложење које стоји овде у допису који је послала Влада. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Не претендујем да на питање које има основаност и одговарам уместо министра, али сам дужан да са становишта струке појаснимо барем свима нама овде, а и грађанима Србије да институт земљишта за редовну употребу објекта није само институт сходно одредбама Закона о планирању и изградњи, већ је тај институт познат и у одредбама Закона о основама својинско-правних односа.

 Није то само земљиште које по Закону о планирању и изградњи подразумева минимум површине која је потребна за формирање једне грађевинске парцеле, већ је то земљиште које по основама Закона о својинско-правним односима може да буде предмет уговарања.

 Као власник парцеле која има 10 хектара, знатно превазилазим површину која би била потребна по Закону о планирању и изградњи и да буде земљиште за редовну употребу објекта.

 Земљиште за редовну употребу објекта је, како земљиште испод објекта, као и земљиште које је у функцији тог објекта и за прилаз, и за приступ и за складиштење и за дворишни простор, за много штошта.

 Оно што подразумева слободу уговарања, а она подразумева диспозицију странака да се определе колико ће то земљиште да буде у функцији објекта којим се располаже као земљиштем за редовну употребу.

 Дакле, једино променама Закона о основама својинско-правних односа и другим законима можемо удовољити овом амандману на који је претходник апеловао, а до тада овај амандман није прихватљив у смислу онога што закон прописује.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, по амандману? Ваше време трошите укупно?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Увек своје.

 ПРЕДСЕДНИК: Само своје време трошите, пет минута, никада туђе?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Увек своје само.

 Имамо очигледан пример једног покушаја да се на мала врата по хитном поступку за викенд у недељу у 12.05 часова, а то је скоро као пет до 12, прогура нешто што ће створити велике проблеме грађанима Србије, а увешће незаконитост у правни систем на још један начин, односно у још једном закону.

 Као што смо имали пример са чланом 20ж Закона о приватизацији, који је био неуставан, тако имамо сада поново овде једно законско решење које је потпуно у супротности са другим различитим законима.

 Потпуно је бесмислено да се било ко јавља и објашњава материју коју би требало да објасни министар, макар када министар није у сали, али претходно образложење је посебно бесмислено, јер ако то тако схватимо као што је нама то презентирано, то значи да свако од нас може да уговара на својој парцели било шта и да нема никакве потребе да постоје закони који се баве планирањем, градњом, изградњом, контролом, нема потребе да постоји било каква инспекција, него се све то договара једном облигацијом која се потписује под окриљем јавног бележника.

 Дакле, оно што ми нудимо то је да надлежни органи локалне самоуправе и државе Србије воде контролу над тим шта се подразумева под земљиштем које служи за редовну употребу зграде.

 Наравно да о томе постоје прописи и наравно да ти прописи морају да буду строги и примењиви и контролисани свакодневно од стране надлежних органа. Да ли јавни бележник на било који начин може да утврди да ли је тај простор, то земљиште неопходно за редовну употребу зграде или је то воља две уговорне стране која нема никакве везе са законом, то је неутврдиво од стране јавног бележника.

 Не постоји ниједан разлог да се не прихвати наш амандман, а посебно што је Влада то одбила са образложењем да није искључена примена правила предвиђена прописима о планирању и изградњи.

 Значи, ми указујемо да ће то правило да буде грубо нарушено, а овде се не каже да је оно заштићено, него да није искључена могућност примене тог правила, нисам правник, али врло чудан правни институт и тешко да можемо да га нађемо у било чијој правној теорији или пракси. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. као и да се после члана 4 дода нови члан 4а амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Ја сам искрено мислио да ће се предлог амандмана анализирати далеко брижљивије у смислу суштине амандмана и због тога што је на струци заснован, посланичка група СПС и даље истрајава на додатном преиспитивању става када је одбијање овог амандмана у питању, са апелом да се исти амандман прихвати.

 Зашто? Ја ћу то илустровати кроз практичне примере.

 Ради се конкретно о уговорима о промету непокретности. Поставља се питање – у чему је разлика ако ја као адвокат саставим уговор о промету непокретности, а моја странка тај исти уговор однесе код јавног бележника ради састављања јавнобележничког записа? Каква је разлика у односу на то када та иста странка оде код јавног бележника ради састављања јавнобележничког записа, који такође подразумева састављање уговора?

 И у једној и у другој ситуацији јавни бележник је дужан да преиспита уговор, и онај који сам ја саставио, а нарочито да преиспита и када странка дође код њега, идентитет странке, захтев странке, да ли странка располаже чиме не сме да располаже, да ли се на тај начин чине одређене злоупотребе, да ли је то супротно позитивним законским прописима? Дакле, апсолутно разлика не постоји.

 Уговор који сам ја саставио има карактер приватне исправе у форми правног посла. Тај правни посао јесте промет непокретности. Ако је то тако, онда се само олакшава посао јавном бележнику који ће моју приватну исправу у форми правног посла као промет на непокретности снабдети јавнобележничким записом који ће бити нека врста одлуке са посебном правном снагом. Дакле, разлика апсолутно никаква не постоји.

 С друге стране, мале средине, мали градови, да не говорим о општинама имају врло мали број јавних бележника или ће имати врло мали број јавних бележника. У Ужицу на 100.000 становника има неких око 100 адвоката и биће само четири јавна бележника, највише четири јавна бележника. Београд има близу два милиона становника, не више од педесетак јавних бележника. Оно што је Закон о јавном бележништву прописао садржано је у члану 82.

 Члан 82. садржи нешто што се не може правно посматрати као искључива надлежност јавног бележника. Пише „нарочито“. Нарочито није искључиво. И ту је у члану 82. написано да је јавни бележник надлежан за сачињавање јавногбележничког записа где се појављује и располагање непокретностима.

 Драге колеге и грађани Србије, располагање непокретностима није само промет непокретности, није само купопродаја, то може да буде и закуп, то може да буде и послуга, то може да буде и поклон. Зар није далеко практичнија, а ми у посланичкој групи СПС смо уверени да јесте, да је далеко практичније да то могу да чине и адвокатура, и службе правне помоћи, и медијатори, и они који су пружаоци правне помоћи по другим основама, нарочито бесплатне правне помоћи, и на тај начин олакшати јавним бележницима посао који се своди на сачињавање јавнобележничких записа.

 Морам да станем у заштиту струке, а пре свега професије којом се бавим, због тога што је та професија заузела јединствен став по овом питању, да заиста они правни послови који подразумевају послове у надлежности јавних бележника, то су јавнобележнички записници, могу да буду и кроз потврђивање правних исправа или како се то стручно каже солемнизација приватне исправе, а то је управо потврђивање уговора који састављају сви они који пружају правну помоћ.

 Због тога још једном сматрам да би било добро да се размисли о прихватању овог амандмана. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч жели Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 10. дефинише у неколико својих ставова како се уређује право прече куповине. Ми смо предложили да се оно промени и да гласи – Ако је продавац продао непокретност, а није је претходно понудио имаоцу права прече куповине, или је непокретност продао под условима повољнијим од услова из понуде, ималац права прече куповине може тужбом код суда да затражи поништај уговора о продаји непокретности и да се непокретност њему прода под истим условима.

 При чему смо дефинисали, дакле колеге Борислав Стефановић и колегиница Весна Мартиновић и ја да тужба из става 1. овог члана се може поднети у року од 30 дана, рачунајући од дана када је ималац права прече куповине сазнао за продају те непокретности, а најкасније у року од две године од дана закључења уговора о продаји непокретности.

 Влада није прихватила овај амандман, има још четири става, са образложењем да се практично предлаже задржавање постојећег члана 10. важећег Закона о промету непокретности, а сматрајући да је чланом 10. Предлога закона употпуњено и прецизирано важеће законско решење које је боље када је реч о правној заштити права прече куповине.

 Ми можемо само да се надамо да ће се та тврдња из образложења, да је постојеће боље законско решење, да ће у пракси доказати да је стварно боље. Овако како пише не да није боље него ће створити многе недоумице, неспоразуме и околности у којима ће бити више тужбе него да сте прихватили овај амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Гордана Чомић жели реч.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман се односи на треће поглавље – посебне одредбе и члан 12. који у предложеном тексту гласи у своја два става – непокретности у јавној својини могу се отуђити у складу са законом који уређује јавну својину, ако посебним законом није другачије одређено. И у другом ставу – пољопривредно и грађевинско земљиште, шуме и шумско земљиште, као и лучко земљиште не могу се отуђити из јавне својине, ако законом није другачије одређено.

 Ми смо предложи, колега Борислав Стефановић и Весна Мартиновић и ја, да се члан 12. мења и гласи – непокретности у јавној својини могу се отуђити у складу са законом који уређује јавну својину, ако посебним законом другачије није одређено.

 Детаљисали смо укупно у четири става шта се ради у ком случају, на који начин се врши отуђење непокретности из јавне својине, да је то јавним надметањем или прикупљањем писмених понуда и да је уговор о отуђењу непокретности у јавној својини закључен противно одредбама овог члана, како ми предлажемо да се мења, ништаван.

 Влада је дала образложење да не прихвата амандман из разлога што допуна члана 12. Предлога закона, који се амандманом предлаже није потребна из разлога што је поступак отуђења непокретности из јавне својине уређен Законом о јавном својини. Намерно читам образложење са поновном молбом да сви они који раде и у стручним службама и да сви они који су надлежни да прегледају пре него што доставе Скупштини образложење да више не пошаљу овакво образложење.

 Ја ћу га прочитати још једном да би било јасно зашто из протеста читам два пута. Влада не прихвата амандман из разлога што допуна члана 12. Предлога закона која се амандманом предлаже није потребна из разлога што је потупак уређен. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Време сте потрошили.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч од подносиоца? (Да.)

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Остала сам укључена у систему.

 ПРЕДСЕДНИК: Пише Верољуб Матић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ако хоћете, ја ћу поново.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, поново.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 13. је наставак члана 12. из поглавља посебних одредби. Тичу се отуђења јавне својине.

 Колега Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и ја смо предложили измене и то тако да смо прецизирали и улогу јавног бележника и поступак када се власник непокретности једностраном изјавом одриче права својине на непокретности у корист Републике Србије.

 Образложење које је Влада дала је да се амандман не прихвата из разлога што је прихватила амандман народног посланика Бобана Бирманчевића на члан 13. Предлога закона, којим је предвиђено да поред Републике Србије и аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе може стећи право својине на непокретности у случају да се власник непокретности једностраном изјавом одрекне своје својине.

 Амандман колеге Бирманчевића је унеколико различит, али ја бих волела да ми се у образложењу за одбијање амандмана који ја подносим да разлог зашто мој амандман није добар, а не да се каже да је он одбијен зато што је прихваћен неки други амандман. Значи, мој амандман ваља или не ваља.

 Површност којом Влада пише образложења, без обзира која Влада, ту вас молим да потпуно будемо јасни, јесте својеврсно непоштовање Народне скупштине и у суштини представља поруку мало уличнијим речником речено – дај да протерамо та образложења и амандмане, то иовако није важно. Томе амандмани не служе.

 Амандмани служе да се пажљиво саслуша народни посланик, да се упути критика на идеју коју народни посланик има или да се прихвати идеја коју народни посланик има. Недопустиво је да се амандман који је потписао један народни посланик одбија зато што је прихваћен нечији други. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Матић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштовани министре, колеге и колегинице, амандман који је поднео колега Бобан Бирманчевић је прихваћен од Владе, од Одбора и ја се надам да ће у дану за гласање и бити изгласан.

 ПРЕДСЕДНИК: То је следећи амандман и постао је саставни део Предлога закона. Захваљујем.

 На члан 13. амандман је поднео народни посланик Бобан Бирманчевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Верољуб Матић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Хвала. Пошто сам направио увод, мислим да сада нема потребе.

 Хоћу да кажем нешто што је битно и да се чује и да се зна. Мислим да прихватањем амандмана колеге Бобана Бирманчевића практично после Републике Србије, они који ће једностраном изјавом одрицања права на својини могу се одрећи и за локалну самоуправу и аутономну покрајину.

 Оно што је битно, битно је да је Стална конференција градова и општина, као највећа асоцијација свих градова и општина у Србији, сличан или овакав захтев имала према нама, посланицима. Мислим да је њихов захтев оправдан и да већина градова и општина жели да овакав амандман прође у Скупштини из разлога што ће се те непокретности, које се налазе на територији локалних самоуправа, најбоље користити уколико њима буду располагали градови или општине. Зато у име свих њих хвала у овом делу. Надам се да ће у току гласања ово бити изгласано. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, поштоване колеге, поштовани грађани, хтео сам само зарад грађана који немају код себе овај закон да прочитам први став члана 13. овог закона који је изузетно битан, а гласи: „Власник непокретности може се једностраном изјавом одрећи права својине на непокретност у корист Републике Србије, аутономне покрајине, односно јединице локалне самоуправе“.

 Једноставно, врло је јасно дефинисано све и нема потребе после колеге Матића да објашњавам овај амандман.

 Оно што је јако битно рећи, а то је када су амандмани упитању и не само за овај закон, и за све остале законе, мислим да сви они који прате рад ове скупштине сведоци су да амандмани који доприносе квалитетнијим решењима и побољшавају закон бивају прихваћени, без обзира ко их предлаже, односно да ли долазе из позиције или опозиције.

 Између осталог, када причамо о примени сета ових закона, јасно је да је изузетан значај овог сета то што се уводи ред у једну јако битну област. Оно што је кључно и на шта је акценат стављен у доношењу ових закона и предлога је управо на грађанима, они ће бити у предности, имаће већу могућност, односно биће им ближе и једноставније урадити послове који су битни за потписивање, преписивање и оверу уговора.

 Оно што мора да се каже јесте да и ова влада и ова скупштина, наравно и ово министарство увело је нову праксу која није била у претходним владама присутна, а то је да се доносе закони који ће у најкраћем могућем року, конкретно, када су ови закони у питању, већ сутра ће бити у примени уколико буду изгласани, имаће и своју употребну вредност. Једноставно, времена за одлагање нема.

 Оно што су други радили, одлагали и чекали да неко нешто уради, трајало је предуго. Грађани више нису имали стрпљења да чекају, па су свој глас дали СНС и Александру Вучићу који предводи нове идеје и све оно што ће овој Србији и овим грађанима учинити набоље.

 Неодговорно је од опозиције да унапред оспорава примену овог закона и свих других закона, јер једноставно када је у питању јавно бележништво и сама примедба да имамо само трећину оверивача, односно овлашћених бележника, ми свакако идемо у примену овог закона. То је као када би са наводњавањем чекали да се испуне услови да цела Србија почне са наводњавањем. Када је Србија у питању, када је ова влада у питању, ми чекати нећемо.

 Не постоји, наравно, никакав хаос. Они који немају јавног бележника у својим општинама и градовима, имају ту могућност да ураде као и до сада, у судовима и локалним самоуправама. Једноставно, врло је неодговорно овакав предлог закона и овакав закон сматрати и тумачити као увођење неког хаоса, што наравно није тачно.

 У дану за гласање очекујем да и опозиција прихвати ове законе, јер једноставно ови закони поново враћају ред…

 (Председник: Молим вас о амандману. Завршили смо расправу. Хвала.)

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, амандман на члан 15. поднео је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да.) За реч се јавио министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, амандман на члан 16. поднео је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) За реч се јавио министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Такође се прихвата амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић и заједно народни посланици посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу нису прихватили прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч жели народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 18. говори о томе када овај закон ступа на снагу и као сви предлози измена и допуна закона које расправљамо данас у појединостима, а након расправе у начелу, они се усклађују са ступањем на снагу Закона о јавним бележницима. Члан 18. гласи да овај закон ступа на снагу 1. септембра 2014. године. Као и у случају претходног закона, Влада је овај предлог донела 22. августа 2014. године и онда га као предлог упутила Скупштини.

 Скупштина може да одлучи о томе када ће закон ступити на снагу гласањем, а Устав одређује, када то Скупштина не ради, да онда закон ступа на снагу осам дана од дана објављивања. Овај члан треба тако да гласи – да закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања. Влада не може да одлучује о ступању закона на снагу раније него што то прописује Устав.

 То што Влада одбија да прихвати овај амандман показује да имамо проблем са разумевањем надлежности Владе и Скупштине. Како и на који начин је Влада у документу, који је усвојила 22. августа, ставила да закон ступа на снагу 1. Септембра, без тога да је то могуће да се уради у Уставом прописаном року.

 Штавише, сви они који боље познају Закон о Влади и који познају процедуре Уставног суда, Уставни суд има надлежност да процењује уставност предлога аката пре него што ступе на снагу, као што се сећамо. Ових осам дана, које је Влада ставила потпуно неуставно да важи у Предлогу закона, јесте предмет за оцену Уставног суда, а додатно је потпуно непотребно. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Господине министре, поштоване колеге народни посланици, немам намеру да одузимам време раду ове скупштине. Желим само да поновим оно што сам говорио у начелу и по претходном амандману. Сматрам да нема потребе да се оволико жури са применом овог закона.

 Суштина је да овај закон да квалитетне резултате. Суштина је да правосуђе буде боље, да грађани буду задовољни. Бојим се да због неколико дана или доношењем одређених закона или делова закона, поготово кроз завршне одредбе, заиста можемо да направимо проблем у пракси.

 Позивам вас да још једном размислите и да одложимо комплетну примену овог закона, односно не да одложимо, него да идемо на паралелну примену свих прописа заједно са судовима, општинама до 1. марта. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Већ смо изнели у начелној расправи, а то ћемо сада да поновимо, а и друге колеге су дале бројне примедбе на овај предлог закона. Очигледно је да почетак примене овог закона од сутра би произвео велике проблеме, увођење незаконитости, правне несигурности, масу непознаница.

 Овај закон треба да спроводе јавни бележници, а њих у Србији треба да буде 250. Њих данас има 90 и нешто. Комора јавних бележника је важан фактор у њиховом раду и она не може да буде формирана ако нема 100 бележника, а нема их на данашњи дан. Указали смо у претходном амандману на неусаглашеност са Законом о планирању и изградњи.

 Има још пуно других примедби, као и да би доношење овог закона са одложеним роком почетка примене, то значи 1. јула следеће године, био довољан рок, чак и за овакву Владу, да исправи све ове лоше ствари, све недостатке и да до 1. јула следеће године, после пет-шест година припрема, почне да ради јавно-бележничка служба, као и да сви закони, који се тичу те службе и тог дела нашег правног система, буду такви да неће изазивати проблеме грађанима Србије, незаконитост, правну несигурност, него да им помажу у томе да живот у Србији, барем у тој области, буде бољи него што је био до дана данашњег. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани гости, поштована председнице Народне скупштине, мислим да вреди покушати још једном да убедимо министра и његове сараднике да прихвате нашу идеју о одлагању ступања на снагу Предлога закона о промету непокретности. Пре два дана, а и данас покушавамо то да урадимо, понудили смо низ аргумената и сматрамо да би то било веома добро за све грађане Србије.

 Хтео бих да издвојим само четири ствари, као неку врсту подсетника. Сматрам да ће, уколико овај предлог закона ступи на снагу сутра 1. септембра 2014. године, то значити да ће Скупштина Србије овде оверити једну врсту правног нереда за који је одговорна Влада Србије. Та врста правног нереда се тиче неусаглашености садржине овог предлога закона са садржином других закона који постоје у нашој држави, а који третирају сличну или исту материју. Ступањем на снагу овог закона чини се управо то и ствара се један правни неред. Нас двојица, посланици Нове странке, бићемо против тога.

 Друга ствар, која је важна као део наше аргументације, тиче се следећег. Мислим да је посебно забрињавајуће што Владу Србије у оваквој врсти делања, доприношењу стварања једног правног нереда, заступа министар правде, који би, по свему што знамо о политичком систему у Србији, требало да буде први човек који брани принцип владавине права, а који је један од основних принципа на којима почива наш Устав и наша држава.

 Нисмо заборавили, господо, један тежак прекршај који је направљен овде када је Влада предложила измену члана 20ж у оквиру измена Закона о приватизацији, који је очигледно, а то смо утврдили овде, био неуставан. Овде хоћемо да се вратимо на неке принципе који су важни за савремене државе, за савремене демократије, као што су принципи уставности и законитости.

 Мимо тога, веома је непримерено, мислим, што се овакви предлози закона усвајају у последњем тренутку, по хитном поступку, а ми нудимо аргументацију којом тражимо од вас да се одложи примена тог закона. Дакле, не постоји таква врста хитности која треба да нас уведе у поље правног нереда, не само правног нереда, него смо овде доказали, мислим, да уколико буде усвојен овај предлог закона, то ће произвести штету по промет некретнина, што ће бити један од ефеката усвајања овог закона.

 Надам се да ћете још једном, још мало размислити о нашим амандманима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима и пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Прелазимо на 3. тачку дневбног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНИ ЗАКОНА О СУДСКИМ ТАКСАМА (појединости)

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шајб Камбери, Маријан Ристичевић, Марко Ђуришић, Александар Сенић, Слободан Хомена, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Гордана Чомић и магистар Александра Јерков.

 Примили сте извештаје Одбора за Уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, а сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Поднели смо амандман где тражимо смањивање износа такси које су предвиђене за сачињавање правних послова који имају облик јавнобележничког записа, плаћа се такса итд.

 Прво да вам кажем да се закон зове закон о допунама Закона о судским таксама, али да буде јасно онима којима то није јасно, да те таксе не иду судовима него иду јавним бележницима, тако да је то један потпуно другачији ток новца и те цене би морале да буду много ниже.

 Протеклих дана смо имали хвалоспеве о послу јавних бележника, да је то најважнији посао у правном систему. То смо чули од министара и од неких других. Врло је чудно да су тај посао деценијама обављали људи који су махом имали средњу стручну спрему и то махом није производило никакве велике проблеме, нити је стварало гужве по судовима јер, наравно да овај посао нису радиле судије, него је то радило једно одељење, обично шалтер који чак и физички нема везе са зградом суда, тако да је то образложење потпуно бесмислено.

 Начин на који је изабрано бар 50% јавних бележника, на који смо указивали, шураци, за које министар каже да нису рођаци, што је тачно, нисам рекао да су рођаци, али су шураци неких министара, деца врлих судија и чланова неке од владајућих странака итд. добио образложење зашто је то тако врхунски важан посао и зашто је то пијадестал права или правне праксе у овој држави, зато што су таксе тако велике да, прво, овај напаћени и осиромашени народ доводе у дилему да ли да уопште користе то право да овере некакав уговор.

 С друге стране, ту су огромне зараде јавних бележника и зато тражимо да се таксе смање, зато што овај народ нема пара да то плаћа и зато што ће један део јавних бележника и поред смањених такси моћи да се довољно обогати да исплати своје надокнаде онима који су им омогућили да добију ту функцију. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халим и Шајб Камбери. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Сабина Даздаревић.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Предложеним законом се предвиђа да према вредностима имовине која је предмет правног посла, а која је до 600.000 динара је предвиђена једна такса, односно такса ће бити иста уколико је вредност имовине 10.000 динара и уколико је вредност имовине 600.000 динара.

 Овим амандманом се цена таксе усклађује са вредношћу имовине која је мања од оне која је назначена вредност, односно предвиђају се мање таксе за мање вредности имовине. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Моје колега и ја поднели смо амандман на члан 1. који се састоји из два дела.

 У првом делу тражимо да се у одељак број 7. тарифни број 13а у ставу 2. после речи ''као поклонодавца и детета као поклонопримца'' дода – односно поклонодавца и поклонопримца који је законски наследник првог наследног реда поклонопримца по праву представљања.

 Наиме, имајући у виду решење наследно-правних и пореско-- правних прописа и других прописа у погледу законског наследног права првог наследног реда, а на основу којих су потомци оставиочевог преминулог детета по праву представљања изједначени са осталом оставиочевом децом, сматрамо да би такво решење требало применити и у овом закону, односно да и та деца буду ослобођена односно да се на њих примењује умањена такса.

 Други део овог амандмана се односи на тачку 1. и предлажемо да се речи ''укупна вредност имовине која је предмет правног посла'' замене речима – вредност имовине која је утврђена правним послом. Јер шта то значи укупна вредност имовине која је предмет правног посла? Ко је тај који ће да процењује која је то укупна вредност правног посла, зато тражимо да се ради правне сигурност странака предвиди да стоји – вредност имовине која је утврђена правним послом. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Слободан Хомен има реч.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Господине министре, даме и господо народни посланици, бићу врло кратак. Постоје одређене околности када је и предлагач закона сматрао да треба наплатити мању таксу из простог разлога јер се не ради о куповини имовине или чињеници да је неко зарадио новац, па сада себи купује нешто ново или побољшава своје имовинско стање, већ о врло честој ситуацији када је у питању наслеђивање.

 Прочитаћу текст закона, са којим сам наравно сагласан, наш предлог је да се прошири круг лица који ће имати право на умањење таксе. Значи, за сачињавање јавно-бележничког записа уговор о поклону између родитеља као поклонодавца и детета као поклонопримца када је предмет поклона непокретност плаћа се 50% од таксе. Наш предлог је врло једноставан. Потпуно је у реду да између родитеља и детета се плаћа умањена пракса, али наш предлог је да се прошири круг лица. Конкретно, ако је оставилац на пример деда или баба и остављају унуку. Такође, сматрамо да овде постоји услов када је у питању наслеђивање да се примени мања такса и да нема никаквог разлога да се она наплаћује у пуном износу.

 Мислим да је ово добро. Да је овде велики број случајева када се саставља оваква врста уговора о поклону и да нема никаквог разлога да додатно оптерећујемо грађане. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков, и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораић и академик Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да)

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У овом закону, а о томе када ступа на снагу, постоји члан који каже да ступа на снагу 1. септембра 2014. године. Ово је трећи закон који је Влада усвојила и проследила га Скупштини на дебату и на усвајање 22. августа 2014. године, са чланом у којем тврди да закон треба да ступи на снагу 1. септембра 2014. године.

 И у претходним образложењима сам за измену текста члана о ступању закона на снагу предложила, овог пута заједно са колегиницом Александром Јерков, да закон на основу Устава ступа на снагу осмог дана од дана објављивања. Оно што је занимљиво је питање да ли ћемо у дану за гласање, када будемо гласали о ова три закона у начелу и у појединостима, да ли ћемо гласати о томе да закон ступа на снагу у року краћем него што је Уставом предвиђено? Ако ћемо гласати, чему служи овај члан, а ако нећемо гласати, како ће овај закон ступити на снагу 1. септембра 2014. године, када Устав прописује да то буде осмог дана од дана објављивања?

 Није то толико правна ситница, или норматива, колико је парадигма о начину на који Влада обавља своје послове, којагод влада, и о начину на који Скупштина не успева да утемељи своје место у правном систему и у одбрани уставних надлежности која је дата сваком од нас народних посланика.

 Може да буде посебан члан у закону који ће ступити на снагу мимо других чланова закона, може да буде датум ако је закон усвојен месецима раније, не може да стоји 1. септембар 2014. године ако је предлог закон усвојен 22. августа, усвојили ви амандман или не усвојили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Ово је амандман који је наша посланичка група поднела на сва три закона и кажем, већ као и претходни пут, да се слажем са аргументима које је изнела колегиница Чомић у погледу потребе за прихватањем оваквог амандмана.

 Морам да подсетим на оно што сам говорила већ и у расправи у начелу, Влада је у образложењу зашто одбија овај амандман позвала се на то да Закон о јавном бележништву почиње да се примењује 1. септембра, па је неопходно да истог дана почне да се примењује и закон о измени и допуни Закона о судским таксама. То исто стоји и код закона о овери потписа, преписа и код закона о промету непокретности.

 Али, зашто се дошло уопште у ситуацију да ми морамо дан пре ступања на снагу, односно пре почетка примене Закона о јавном бележништву да усвајамо ове законе и да за мање од 24 сата они морају да ступе на снагу?

 Ова владајућа већина управља земљом већ две године. Морала је да буде упозната са стањем у земљи и са потребама, па макар у законодавним процесима. Шта је онда разлог што се чекало да сада, на овакав начин, кршећи уставне одредбе и кршећи Пословник Скупштине и правила доброг парламентаризма усвајамо на овакав начин законе са овако предложеним завршним одредбама?

 Да ли је то немарност и неспособност Владе или бахат однос према Скупштини, рачунајући на апсолутну већину која ће изгласати све што се предложи, без обзира да ли је у складу са Уставом и да ли је сврсисходно? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Хасановић Кораћ.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, пошто смо завршили расправу о 1, 2. и 3. тачки дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине, према којој председник Народне скупштине може да одреди да дан за гласање о предлогу појединог закона буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

 У складу са овом одредбом, одређујем недељу, 31. август 2014. године, са почетком у 13 часова, као дан за гласање о прве три тачке дневног реда ове седнице, односно о Предлогу закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, Предлогу закона о промету непокретности и Предлогу закона о допунама Закона о судским таксама.

(После паузе – 13.00)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање потребно је да утврдимо кворум.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 172 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Прелазимо на 1. Тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОВЕРАВАЊУ ПОТПИСА, РУКОПИСА И ПРЕПИСА (гласање)

 Стављам на гласање Предлог закона о оверавању потписа, рукописа и преписа у начелу.

 За 171, против 12, није гласало двоје, од 185 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, а пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани народних посланика Дубравке Филиповски и Злате Ђерић на члан 11. и Зорана Бабића на члан 29. и амандман Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу на члан 12. Предлога закона.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 16, уздржан један, није гласало 169, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Весна Мартиновић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 4. дода назив члана и члан 4а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 16, није гласало 170, од 186 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић-Кораћ, Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић, заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 4. дода нови члан 5.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 14, није гласало 172, од 186 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 24, није гласало 162, од 186 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднела посланик др Весна Ракоњац. Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, није гласало 178, од 187 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 14, није гласало 174, од 188 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 17, против два, није гласало 169, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 15, против један, нису гласала 173, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 17, нису гласала 173, од 190 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 15, против један, није гласало 175, од 191 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 14, против три, није гласало 175, од 182 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман са исправком, поднела је народни посланик др Весна Ракоњац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 14, није гласало 178, од 192 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 15, против један, није гласало 177, од 193 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Мартиновић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 16, против два, није гласало 175, од 193 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На наднаслов изнад члана 29. и члан 29. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 15, није гласало 178, од 193 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За осам, против четири, није гласао 181, од 193 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић-Кораћ, Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 13, против два, није гласало 178, од 193 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 13, није гласало 181, од 194 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 16, против осам, није гласало 170, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 14, против три, није гласало 177, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, против 13, није гласало 175, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Подсећам вас да је чланом 31. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу 1. септембра 2014. године.

 Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осам дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За 177, против 13, није гласало четири, од 194 посланика.

 КОнстатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, у целини.

 За 177, против 13, нису гласала четири, од 194 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

 Прелазимо на гласање по 2. тачки дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРОМЕТУ НЕПОКРЕТНОСТИ (гласање)

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о промету непокретности, у начелу.

 За 177, против 12, није гласало пет, од 194 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани које су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић на члан 6; Зоран Бабић на члан 4; Бобан Бирманчевић на члан 13. и Неђо Јовановић на члан 13, као и амандман који је на члан 15. и на члан 16. поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Такође вас подсећам да су народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић, писменим путем, повукли амандман који су заједно поднели на члан 2. Предлога закона.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 14, није гласало 180, од 194 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 13, против двоје, није гласало 179, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, није гласало 185, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, није гласало 183, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4, као и да се после члана 4. дода нови члан 4а. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 21, није гласало 173, од 194 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 14, против четири, није гласало 176, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, против два, није гласало 181, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 13, није гласало 181, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 15, није гласало 179, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 29, против један, није гласало 164, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 27, против један, уздржаних двоје, није гласало 164, од укупно присутних 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео посланик Зоран Бабић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, против три, није гласало 185, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Весна Мартиновић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић и академик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 13, против, није гласало 178, од 194 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, против три, није гласало 180, од 194 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Подсећам вас да је чланом 18. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу 1. септембра 2014. године.

 Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За 178, против 14, нису гласала два, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о промету непокретности, у целини.

 За 176, против 11, није гласало седам, од 194 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о промету непокретности.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О СУДСКИМ ТАКСАМА (гласање)

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о судским таксама у начелу.

 За 177, против 14, нису гласала три, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 14, против три, није гласало 177, од 194 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 10, против три, није гласао 181, од 194 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, уздржан један, није гласао 191, од 194 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и академик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, нису гласала 182, од 194 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ и академик Нинослав Стојадиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, против два, није гласало 180, од 194 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Подсећам вас да је чланом 2. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу 1. септембра 2014. године.

 Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За 176, против 14, нису гласала четири, од 194 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о судским таксама, у целини.

 За 177, против 14, нису гласала три, од 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о допунама Закона о судским таксама.

 Поштовани народни посланици, у складу са Пословником Народне скупштине, одређујем паузу у раду.

 Са даљим радом настављамо у 16 часова и 16 минута.

(После паузе – 16.15.)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОЈ ЗАШТИТИ (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам поред представника предлагача др Златибора Лончара, министра здравља, позвала да седници присуствују и проф. др Драгана Јовановић, посебни саветник министра здравља и Наташа Гудовић, Јелица Радуловић и Светлана Зековић, виши саветници у Министарству здравља.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, др Благоје Брадић, Биљана Хасановић Кораћ, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Примили сте извештаје Одбора за здравље и породицу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднеле народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Потпуно је јасно и на основу расправе у начелу да је предлог који имамо колегиница Александра Јерков и ја да се овај члан брише, па последично и други члан закона, и то не зато што сматрамо да је решење које је унеколико образложено у начелној расправи о томе да се укида две године и да се омогући већи број специјализаната, како је по јучерашњој расправи била тема, него због недостатка анализе и због начина да се одабере оваква врста парламентарне борбе, да се изврши притисак на сваког министра који доноси предлог закона, да не може да се о закону одлучује без довољно података и довољно добре аргументације.

 Као контрааргумент може да буде став предлагача – вама, ако нећете да гласате за закон ниједна аргументација неће бити довољно добра. Томе служи овакав приступ о садржају амандмана којим се предложени члан брише, јер са стране нас опозиционих посланика мора бити доказивих поступака дела, а не речи, да се не ради о априори критици и да се не ради о априори противљењу било каквом предлогу, као што је нпр. наш став да се за амандман гласа у зависности од тога шта у амандману пише, а не ко га је предложио, што смо имали прилике да докажемо и овде.

 Због тога не сумњам да овај амандман неће бити прихваћен, али ми немамо других инструмената осим оваквих да натерамо све предлагаче закона, без обзира да ли су у питању чланови Владе као овлашћени предлагачи закона, народни посланици или други предлагачи закона на основу Устава, да се при предлогу закона недвосмислено и без икаквог неспоразума пре свега грађанима, а онда и нама да аргументација зашто је предложено решење боље, какве ће резултате дати, у ком року ће ти резултати бити мерљиви, колико ће све то да кошта и ко ће све то да плати.

 То је начин на који парламенти иначе раде. Све ово говорим да бих отклонила сваку сумњу да смо као чланови опозиционе ДС спремни да предложимо закон који да разумне, у међусобном дијалогу постигнуте, одговоре на оваква питања, чему су многи од нас овде сведочили за законе из других области, а чему се надам ћемо сведочити и за ову област коју ћете ви водити у мандату ове владе тј. област здравствене заштите.

 За крај, у образложењу зашто тражимо да се овај члан брише, пратећи пажљиво расправу у начелу и имајући пуно разумевање да је у расправи у начелу свима нама, па и вама као предлагачу кључна ствар била шта је са људским ресурсима када су у питању здравствени радници.

 Дакле, какав је положај лекара који дипломирају, шта све он или она мора да уради да би имали субспецијализацију или специјализацију, какав је материјални положај лекара, каква је мрежа и да ли је добра и чија је то надлежност, ваша или здравствених центара, шта очекујемо од те мреже здравствених установа у покривености целе Србије. Дакле, у свим тим темама које смо врло детаљно и са пуно пажње и темељитости сви ми који смо учествовали у расправи делили аргументе, мени је недостајала једна важна димензија када су у питању закони здравствене заштите, а то је пацијент.

 Први пут сам од ваше претходнице, министарке Славице Ђукић Дејановић чула идеје о томе да када радимо реформе у нашем здравственом систему да је пацијент центар здравственог система, као што би ученик и студент требало да буду центар образовног система, као што је центар правосудног система странка, корисник, а не сви ми остали.

 То је моје жаљење што још увек не видим, не чујем тај тон да се бавимо шта има грађанин који живи у Србији од између мене и вас размењених аргумената, говорим сасвим напамет, као пример, да ће применом овог закона на крају 2015. године бити довољно, рецимо, довољно обучених за рад са људима, спремних за лечење људи, спремних лекара специјалиста, интерниста, кардиохирурга, штагод било.

 Дакле, ако из ове наше расправе остане као последица да у неком будућем предлогу, а ја не сумњам да ће бити и других допуна и измена Закона о здравственој заштити и да ће бити можда и новог закона о здравственој заштити, ако успемо да успоставимо дијалог, да говоримо о томе какве ће последице ово да произведе, у ком року, колико то кошта и ко ће то да плати, и најважније од свега, шта у ком месецу ће грађанин, који жели здравствену заштиту, да има од испуњених резултата по предлозима овог закона, онда смо и ви као члан Владе која, не сумњам, жели успех у реформи и у ојачавању система здравствене заштите у Србији и ја као чланица ДС у добром успеху нашег посла.

 Јер ће нека жена која живи у Зрењанину, у Новом Саду, у Нишу, у Куршумлији, у Пријепољу, у Прокупљу, у Београду, на Савском Венцу, У Стапару, у Малом Црнићу, где год хоћете, која има 45 година и никада није, на пример, имала превентивни преглед за могући рак дојке или грлића материце, нема здравствено осигурање, јер је осигурана преко члана породице или у пољопривредном домаћинству, дакле, та нека жена која се зове Марија Марић, она че из наше дискусије сасвим јасно видети слику да ће у њеној околини, у њеној локалној самоуправиили околини бити неко ко ће имати специјализацију из области која се тиче њеног личног здравља.

 Да би се то све догодило, немам други инструмент, него да због тога што се у овој расправи све то недовољно догађа, наш предлог буде да се овај члан закона, члан 1, брише, што наравно претпоставља важење постојећег закона и важећу регулацију, постојећу када су у питању специјализације и субспецијализације.

 Оно што не бих волела никако да се догоди за годину дана од сада је да будемо у праву и да се изменама овог закона не догоди промена ни у броју специјализаната, да се не догоди промена набоље ни у броју оних који су завршили специјализацију, нити да се догоди промена набоље у правим критеријумима о томе ко добија специјализацију.

 Дакле, најискреније вам кажем, ја бих волела да за годину дана од данас ви будете управу, а не ја. Алио је мој посао и моја је обавеза да водим рачуна о томе да вас редовно питам да ли примена овог закона тече онако како сте у уводном образложењу обећали да ће бити ток промена, који ће измена закона, када су у питању специјализанти, произвести у здравственом систему Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете да сачекате остале дискутанте пошто две минуте имате по амандману или појединачно? Не, можете укупно по једном амандману две минуте. Зато вас питам - хоћете да саслушате и остале? Министар одмах користи своје време.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Само да разјасним, а мислим да ћемо се сложити. Зато сам и читао јуче због чињеница које су необориве, које иду од Института за јавно здравље Батут, који су бројеви, колико специјализаната, колико година имају и у каквом смо ми проблему. Ово је начин да то решимо, али због грађана морам да вас обавестим, ви то сигурно знате, просечно, специјализација траје пет година. Значи, ми данас да кренемо да све специјализације дамо које смо замислили, тек за пет година ти људи ће бити специјалисти.

 Значи, немогуће је то што ви кажете да ћемо на крају године добити специјалисте. То је, знате и сами, пет година, просечно четири, пет и шест година трају специјализације. Управо из тог разлога смо кренули, јер за тих пет-шест година по ономе што смо изнели податке људи одлазе у пензију и имамо ту старосну границу и онда ћемо имати још мање специјалиста, чисто да мислим да се око тога слажемо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Гордана Зорић. Изволите.

 ГОРДАНА ЗОРИЋ: Поштовано председништво, поштовани министре са сарадницима, поштовани посланици, управо сам хтела да се надовежем на дискусију колегинице Чомић, везано за то зашто не треба прихватити амандман.

 Предложени закон, односно предложени члан закона који предвиђа да се укине две године обавезног стажа има велики значај утолико што ће помоћи да произведемо специјалисте много брже него што је то до сада било.

 Надам се да ће се колеге сложити да за многе специјализације време проведено у општој пракси је практично изгубљено време, јер патолог, односно неко ко иде на специјализацију из патологије, заиста је најбоље да из факултетске клупе пређе на специјализацију за кардиохирурга, микробиолога и за још многе друге специјализације. Пракса у амбуланти опште праксе је потпуно непотребна и то је чист губитак. Друштво добија, на тај начин, много брже специјалисту и самим тим млађег.

 Хтела сам да се осврнем на оно што је министар већ рекао. Од данашњег дана, ако усвојимо, не пет, него чак шест година, јер док се крене са припремама спровођења овог закона у дело, ми ћемо готове специјалисте имати тек за шест година, а шта ће се у оквиру тих шест година радити, обзиром да ће у међувремену ситуација бити још гора зато што ће многи отићи у пензију.

 Обзиром да је тема ове измене закона практично специјализација, желела бих да искористим прилику, претпостављам да министар зна, али због колега специјалиста медицине рада, имам обавезу да јавно изнесем да у области медицине рада постоји велики проблем. Вероватно многи не знају да је медицина рада једина специјализација која је скинута са буџета. Она се више не финансира из средстава РФЗО-а.

 Пре две године били смо доведени пред свршен чин да се определимо или ћемо радити као лекари, као изабрани лекари и бити на буџету, пошто смо до тада радили као изабрани лекари, као специјалисти медицине рада, или ћемо бити опредељени да радимо као изабрани лекари или ћемо радити медицину рада, али ћемо притом средства за плате обезбеђивати искључиво из онога што урадимо.

 Мислим да је тиме начињена једна велика грешка. Надам се да то може да се исправи, да није касно, јер медицина рада, сама по себи, као специјализација, није толико привлачна из разних разлога, а ускраћена је здравствена услуга онима који стварају доходак овој земљи, значи радницима, металским радницима, рударима, радницима у хемијској индустрији, разним другим областима, где је утицај рада на здравље запосленог прилично велики.

 Медицина рада је превентивна грана и обзиром уопште да је тенденција и да тако треба и да буде, да треба да негујемо превентивне гране, мислим да је тиме што је медицина рада склоњена са буџета учињена велика грешка, јер догодиће се да обзиром да у овом тренутку у Србији се око 150 људи бави, односно 150 лекара се бави чистом медицином рада, значи, определили су се да раде чисту медицину рада, а просек специјалисте медицине рада, податке сам добила од директора Института за медицину рада, просек година старости је 59, значи, просек старости специјалисте за медицину рада је 59 година.

 Морам да вам кажем да су то специјалисти који издају лекарска уверења за рад, значи, одређују радну способност одређеног човека за одређено занимање. Они су једини едуковани за то. То су претходни прегледи, раде периодичне прегледе. Значи, по закону знате да постоје занимања где је послодавац у обавези да радника пошаље једном годишње на преглед. То се све финансира или од средстава пацијента или од средстава послодавца и то је био практично чист приход са врло мало трошкова здравственим установама.

 На овај начин здравствене установе ће на неки начин бити ускраћене, то је једно, а друго, због велике просечне старости лекара, због малог броја специјалиста медицине рада, питам се ко ће за четири године прегледати професионалне возаче, ко ће издавати уверења о здравственој способности за аматере возаче.

 Да ли то значи, пошто претпостављам да оно мало специјалиста медицине рада ће бити лоцирано углавном у Београд, Нови Сад, Крагујевац, Ниш, да ли то значи да ће рецимо један пољопривредни произвођач из Дубовца, који је на неких 50-60 километара од Београда, морати да долази у Београд да добије уверења о здравственој способности за управљање трактором? То ће бити велики проблем.

 Зато бих молила министра да просто контактира са директором Института за медицину рада и да се види да ли постоји могућност да се ту нађе неко повољније решење, да оно буде добро и за државу, јер мислим да је постојање медицине рада у оквиру домова здравља, како је то до сада било, сасвим одрживо. Не оптерећује државу, али зато јако много помаже пацијентима, односно чини услуге које пружа медицина рада доступније пацијентима ван великих центара.

 Волела бих да се нађе неки модел, јер треба и ове младе лекаре који се опредељују за нове специјализације мотивисати да се определе за медицину рада. Како сада ствари стоје, нисам сигурна да ће се они радо опредељивати. Значи, за три-четири године ћемо имати велики проблем.

 То су претходни прегледи, значи лекарска уверења за рад, периодични прегледи, прегледи возача аматера, прегледи возача професионалаца. Једина специјалност која је квалификована да даје оцену радне способности је медицина рада.

 Не постоји ниједна друга специјализација која може да замени то и зато је то јако важно и мислим да је сада неко крајње време када бисмо почели да се бавимо и налажењем решења за ту специјализацију, која је можда најдефицитарнија од свих. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Душан Милисављевић, као овлашћени.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице парламента, поштовани колега министре, господине Лончар, поштоване колегинице и колеге народни посланици, амандман госпође Чомић и јучерашња расправа поводом ове измене Закона о здравственој заштити је управо наша недоумица шта се тачно дешава са овом променом.

 Оно што сам постављао питање и јуче, и јутрос на Одбору за здравље и породицу, поставићу и сада. Мислим да нису јасни критеријуми ко ће добити специјализацију. Када ставите члан закона који каже – Министарство здравља има дискреционо право да да специјализацију некоме, значи постоји потреба да се јасно каже ко може добити специјализацију, када се прави конкурс за те специјализације и који је број тих специјализација на које наше младе колеге могу да аплицирају.

 Оно што је јуче мени била забуна и износим је поново, то је изјава Министарства здравља и ваша лична, а и ја имам те податке и потврђујем да јесу тачни, да у Србији имао више од 2.455 лекара који су на бироу. Драги грађани Србије, ми имамо 2.500 лекара који су на бироу, а данас и јуче сте чули од Министарства здравља да ми имамо мањак лекара у болницама Србије. То је по мени једно велико питање – шта сада?

 Како то да претходна руководства Министарства здравља нису могла да направе једну лепу рационализацију кадрова, како нису могли да направе једну шему здравствених установа, шему здравственог кадра у тим болницама како бисмо избегли овај фрапантан податак?

 Ово је могуће једино у Србију, имате 2.500 лекара на бироу, а по болницама, као што је министар рекао, као што вам ја говорим, имате мањак лекара, имате лекаре који су у некој средњовечној доби између 45. и 49. године у просеку и полако наша лекарска професија стари. То су неке ствари које ми апсолутно нису јасне.

 Интересује ме шта добијају специјализанти када добију специјализацију? Многи специјализанти који врше специјализацију у Београду, Новом Саду, у Нишу довољно су оспособљени за самостални специјалистички рад или многи лекари избегавају да им пруже адекватну научну потпору, адекватан научни напредак при њиховом боравку на њиховим клиникама.

 Знам да многи млади лекари, враћајући се из клиничких центара Београда, Новог Сада и Ниша, а настављајући рад у неким мањим својим срединама, избегавају да раде неке захвате које су предвиђени њиховом специјализацијом.

 Постављам питање, или они нису довољно научени или нису имали услова да науче у тим установама или немају довољно опреме у тим центрима где они раде? То су ствари које су јако битне да се одговоре.

 Оно што сам јуче у медијима дао изјаву, иначе подржавам укидање две године, мислим да је то добра ствар, али ако кажете да ћемо тиме решити проблем младих лекара, није тачно да ћемо тиме решити проблем младих лекара, ми ћемо само одложити решавање њиховог проблема, с обзиром да на бироу имамо 2.500 лекара који чекају посао. Ми нисмо отворили врата могућности да они добију посао. То је нешто што морамо да направимо заједно, да кажемо – држава Србија води рачуна о најпаметнијем слоју друштва, о људима који ће преузети беле мантиле да лече нашу нацију, ми желимо као одговорна држава да спречимо да они одлазе и да лече грађане Немачке, Шведске и Норвешке, него да лече нас.

 То је идеја, али желим такође да вам кажем 2013. године је овде донет један закон, био сам против тог закона, о забрани запошљавања у јавним установама, здравство исто ту спада. Онда смо ми буквално под забраном запошљавања Министарства финансија. Колико има новца у Министарству финансија оно одреди да ли ви можете да запослите неког младог лекара.

 У вашем извештају ви наводите да постоје дискрепанце у броју лекара по различитим окрузима по Србији. Навели сте чак податак да Нишавски округ, из кога ја долазим, има већи број лекара, а упоредили сте неке округе по Војводини где има мањи број лекара него што то има Нишавски округ. Речи ћу вам да у Нишавском округу имате КЦ, а у самом КЦ имате 700 и нешто лекара, тако да тај број немојте да завара статистичаре, јер статистика је збир нетачних података, волим то кроз шалу да кажем, тако да немојмо правити забуну.

 Ми имамо проблем са кадром, имамо проблем и у Нишу, као што имамо проблем и у Инђији, у Руми.

 Значи, имамо проблем са младим лекарима и потреба је да врло одговорно кренемо после доношења измена Закона о здравственој заштити уз јасно решавање проблема, тј. отварања врата младим лекарима да они могу да уђу и да нађу посао.

 То је нешто што морамо као одговорна и власт и опозиција да тежимо како бисмо тим нашим најпаметнијим младим људима рекли – ви сте нама добродошли, а не када они заврше факултет. Рећи ћу вам као професор, на мојим вежбама и предавањима пар пута сам их питао – шта планирате након тога?

 Једина шанса је да под неким знаком успеха добију посао као неки фармацеутски агенти да продају лек итд, а не да нађу посао и оно што они теже, то је учење немачког језика и одлазак у неке друге земље.

 Не кажем да ви можете физички да спречите неког да оде ако има бољу плату у некој земљи, али пружимо им могућност да када заврше факултет да та најбоља деца лече грађане Србије а не да лече ове друге. Многе друге земље и многи други сектори здравства једва чекају добре лекаре из Србије.

 Пуно је дилеме било да ли ми имамо добар сектор здравства или не. Ми имамо добар сектор здравствене едукације, стојим иза тога, медицински факултети у Београду, Новом Саду, Нишу су добри. Добар кадар школујемо и тај кадар без проблема налази посао у Немачкој.

 Значи, идеја је да тај кадар задржимо. Јуче сам причао да избацимо политику из здравства, да више не добијају посао лекари који су чланови неке странке или су синови неког професора него да су то деца која су добра. Поносан сам што имам прилику да као професор радим са најпаметнијом децом која ми долазе из Бабушнице, из Владичиног Хана, из Босилеграда, из тих неких малих средина где су им родитељи радници, где родитељи немају пара буквално да живе, али су дали прилику том детету да учи.

 То дете има просек 9-9,5 али то дете не може добити тренутно посао у Нишу или Београду управо због тих вештачких пријема лекара који су чланови неке странке. Сада ваше, јуче наше, прекјуче СПС итд. То мора да се спречи и да најбоља деца лече грађане Србије.

 Једна идеја за специјализанте и за специјалисте. Морате да направите рационализацију да видите колико стварно имамо специјалиста у сектору државног здравства, у сектору војног здравства и у сектору приватног здравства и да распоредимо све те специјалисте и да направимо једном засвагда план - хоћемо да у Србији до 2020. године колико нам кадра треба и да јасно едукујемо, да расписујемо конкурсе на медицинским факултетима.

 Овако, јуче сам вам рекао, Републички фонд здравственог осигурања се одвојио практично, он има аутономију у држави, с обзиром да има свој буџет од две милијарде евра, а да ви као Министарство здравља имате знатно мањи, мањи буџет и да је питање да то мора да се стави под капу Министарства, да он спроводи оно што су потребе грађана и оно што је директива Министарства здравља. То до сада није била пракса.

 Битно је да сектор војног здравства који има добре капацитете, добре болнице, добра апарате, добре лекаре, а који је форматиран за бившу Југославију, бившу војску Југославије, сада је неупотребљив.

 Значи, болница у Нишу и Новом Саду, зашто оне не би могле да буду градске болнице? Давао сам предлог и мом бившем министру Шутановцу, није било прихваћено. Дајем предлог и вама. Мислим да нешто што постоји, што су грађани Србије из буџета правили, то припада грађанима Србије.

 У рату ми смо сви ратно здравство. У миру ми смо сви мирно здравство за наше грађане. Зато, ајмо да направимо помак. Дајем предлог, у Нишу немамо градску болницу, у Новом Саду немамо градску болницу, клинички центри су натрпани бројним пацијентима које мора секундарно здравство да реши, морају специјалисти у градским болницима и имам предлог са овог заседања да војне болнице у Нишу и Новом Саду постану градске болнице, финансирају се из једног буџета и да заборавимо војни буџет здравства, републички буџет здравства грађана.

 Сви смо ми грађани Србије, сиромашни смо, дајте да све те капацитете искористимо да ти апарати не стоје неупотребљени у војним болницама. Исто нам стоје и апарати у многим болницама по Србији. најискоришћенији су у Крагујевцу, Београду, Новом Саду, Нишу, Клиничком центру.

 Али, у мом предграђу Ниша, бројним малим градовима око Ниша имате пуно апарата за анестезију који се не користе, имате пуно апарата који седе по болницама, хируршким салама, не користе се или зато што лекари не знају или зато што избегавају да раде неке сложене интервенције, а преоптерећени апарати у нашим центрима полако су на издисају и кваре се, тако да као једна домаћинска кућа морамо да преузмемо ако неко не користи, да се то пребаци у неку од наших болница.

 Привешћу крају ово моје прво излагање на једном примеру у Нишу, ја сам иницирао генералном директору Клиничког центра у Нишу, професору Радовановићу, неурохируршка клиника има сет инструмената за функционалну ендескопску хирургију.

 ОРЛ клиника за операције тумора на хипофизи за ендоназални приступ. Ми у Нишу на ОРЛ клиници немамо такав апарат, али смо тражили да направимо, да користимо и ми тај апарат и да све полипе, проблеме у носу и синусима решавамо са тим.

 Дајте да користимо то што имамо заједно, да нам не стижу нон-стоп неки дописи, треба ми овај апарат, треба ми онај. Колико сте ви кадра обучили, колико је тај кадар спреман да користи ту опрему и да ту опрему коју имамо адекватно користимо.

 Надам се да сам неким својим примерима дао допринос данашњем раду, а накнадно у неколико наредних амандмана ћу се јавити са неким другим идејама.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Ивица Јевтић.

 ИВИЦА ЈЕВТИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, ово је један добар закон који ће омогућити да млади лекари на почетку каријере добију специјализације, али не треба заборавити ни старије колеге који због различитих разлога нису добили специјализације, пет, 10 или 15 година и који раде као лекари опште медицине.

 Мислим да законом и правилницима треба и њих ставити у равноправан положај са младим лекарима.

 Међутим, до сада је постојала једна нелогичност која, како сам видео ни овим законом није исправљено, односно када лекар добије специјализацију, који је већ у радном односу, он најмање четири, пет или шест година неће радити са својим пацијентима, а колеге које остају морају да прихвате и његове пацијенте, што повећава број пацијената по изабраном лекару.

 Зато предлажем да одмах по одласку било ког лекара на специјализацију, да на његово место буде примљен до повратка са специјализације бар, односно и после тога, ако је специјализација таква, да лекар одлази у болнички део, да на његово место буде примљен лекар са бироа.

 Чули смо да има 2.400 незапослених лекара. Додељивати специјализације лекарима који су на бироу мислим да не би било сврсисходно, јер самим тим, пошто европске земље једва чекају и оберучке прихватају наше лекаре, да би тим потезом добили лекаре специјалисте на бироу који би још лакше отишли у иностранство.

 Предлажем да прво лекари који дуго чекају и који због разних разлога нису добили специјализације због неслагања са директором, због политичке припадности, буду узети у обзир, да добију специјализације, да колеге овим законом после стажа добију специјализације, за шта се слажем да је у реду, а на њихово место да дођу лекари са бироа, јер четири године и пет година да лекари који су у дому здравља покривају пацијенте лекара који су на специјализацији није у реду.

 Ако један дом здравља има 50 лекара и 10 њих добију специјализације, четири године оних 40 лекара радиће њихов посао и биће затворене, најпре се то дешава са сеоским амбулантама, јер колеге физички не могу да постигну да покрију две, три или више амбуланти, уместо колега које су добиле специјализацију.

 Пре неколико година укидањем здравствених центара формирани су домови здравља чији су оснивачи локалне самоуправе и опште болнице чији је оснивач Република.

 Самим тим, лекари из дома здравља не могу да конкуришу на специјализације у општим болницама, већ на специјализације које постоје у оквиру дома здравља, могу да конкуришу на општу медицину, на медицину рада, ургентну, гинекологију и педијатрију. То је све што могу да добију лекари запослени у домовима здравља.

 Такође, лекари који раде у секундарној и терцијарној здравственој заштити, који се буду примили као клинички лекари, као приправници, они не могу да конкуришу за специјализацију у домовима здравља, што мислим да је апсурдно.

 Постоји могућност за расписивање специјализација на нивоу Републике, тако да лекар може из било ког дела Србије да конкурише у било који град и обратно. Али, у пракси то значи да, примера ради, ако лекар из Ниша или Ваљева добије специјализацију у Смедереву, што је сада могуће, он по завршетку те специјализације сигурно ће тежити да се врати у Ниш или Ваљево, или било који други град, тако да ће Смедерево коме ја припадам, опет остати без специјалисте кога је тражило.

 Наравно, постоји могућност, постоји она одредба да дупло више година од специјализације мора да проведе у тој организацији, али верујте, то се у пракси не догађа. Стекао сам утисак да је, као и многе моје колеге, укидање здравствених центара било једна од грешака и да до тада ови проблеми нису постојали.

 Мишљења сам да је потребно пре свега појачати примарну здравствену заштиту јер се у примарној здравственој заштити завршава 80% посла у медицини. То сви знамо и сви знамо да је превентива најважнија у сваком послу, па и у медицини. Јуче смо чули од колеге да 60% средстава буџета иде на секундарну и терцијарну заштиту, а 40% на примарну. И сада видите, 60% новца иде на секундарну и терцијарну, где се завршава 20% посла у целој медицини, а 40% пара иде у примарну здравствену заштиту.

 Зато мислим да сваки динар уложен у превентиву, односно у примарну здравствену заштиту, враћа се вишеструко, јер сви знамо да се на време откривена болест много лакше лечи, много је мање инвалидитета, а у крајњем случају и много мањи трошкови за државу. То у другим земљама већ постоји.

 Предлажем још једну ствар, а то је да бар на две године, сваки наш суграђанин уради систематски преглед, што подразумева одлазак код свог изабраног лекара где ће обавити разговор, где ће бити прегледан, урадити основне лабораторијске анализе, ЕКГ, ултразвук, преглед стоматолога, жене преглед гинеколога, и да потврда о томе буде услов за оверу здравствене књижице.

 Таква препорука већ постоји, али није обавезујућа. На тај начин можемо спасити многе животе, спречити компликације многих тешких болести, јер више од половине наших суграђана не посећује лекаре и не брине довољно о свом здрављу. Такође, едукација, предавање у школама, почев од обданишта, преко средстава јавног информисања би била корисна и сада наравно те препоруке постоје, али док не буду законом приморани да то раде, то се неће догађати.

 Предлажем такође да се поново врате саветовалишта за дијабет, која су укинута, саветовалишта за младе већ постоје, али сведоци смо много великог пораста компликација шећерне болести, што би враћањем саветовалишта за дијабет било превенирано.

 Ми у Смедереву смо видели ове проблеме у здравству, тако да смо почетком ове године, ја сам желео да то буде и раније, преко буџета града Смедерева примили све лекаре и све стоматологе са бироа за запошљавање. Без изузетка, а то је девет лекара и четири стоматолога. Тако да смо умногоме побољшали ситуацију у нашем здравству у Смедереву.

 Радимо и на уређивању амбуланти, тако да су већ многе амбуланте погодније за рад, ван Дома здравља Смедерево, отворили смо један „мини дом здравља“ у моравском крају, где гравитира двадесетак хиљада становника и омогућен је преглед не само лекара опште медицине, већ и дечијег лекара, гинеколога, од 1. септембра интернисте и гастроентеролога, такође стоматолога и протетичара а ту ради и апотека и патронажа.

 Надам се да ће ускоро прорадити и ултразвук и основне лабораторијске анализе. Све то је одрађено донацијама наших суграђана. Такав „мини дом здравља“ биће и у шумадијском делу наше општине, што ће умногоме растеретити притисак на централу дома здравља и приближити пацијентима примарну здравствену заштиту. Предлажем и другим локалним самоуправама да ураде то исто у циљу побољшања здравствене заштите у Србији.

 У срединама где су домови здравља удаљени од пацијената, предлажем формирање мобилних екипа лекара и техничара, како би тим пацијентима била пружена одговарајућа здравствена заштита, тамо где постоје службе кућног лечења, а где не постоје треба их формирати, да се појачају екипама лекара и техничара и такође и возним парком, тако да и удаљена села буду покривена кућним лечењем, а не само градске средине.

 Листе лекова нико није поменуо, а оне су посебна прича. На пример, како лекар практично да објасни пацијенту да лек који на позитивној листи треба у апотеци платити 25, 50 или 90%? Како му објаснити да лек који му је преписао лекар специјалиста на једну шифру не иде због подшифре? Ту су несугласице неизбежне, ма колико се ми трудили да то објаснимо и сматрам да што пре треба донети неки закон по коме ће лекари бити службена лица.

 После више од четврт века рада и више од 250.000 пацијената до сада, имао сам увек утисак да законе и правила у здравству доноси неко ко никада није прегледао 50-60 пацијената дневно, а такође није ни чекао у чекаоници са 50-60 својих суграђана у реду. Мислим да су сада први пут консултовани лекари практичари, а такође мислим да наши предлози и примедбе и сугестије треба много више у циљу побољшања у здравству да се узму у обзир приликом доношења закона у здравству.

 Наше је ниско место на европској лествици. Сигуран сам да за то нису криви лекари, јер наши лекари су веома цењени у иностранству и оберучке бивају прихваћени у свим европским земљама тако да лекари и техничари сигурно за то нису криви, а нова системска решења мислим да ће подићи здравствену заштиту у Србији на много виши ниво и на онај ниво на коме стварно треба да буде. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Звонимир Стевић. ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Госпођо председавајућа, уважени народни посланици, рекламирам повреду Пословника, члан 106.

 У ставу 1. говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Мислим да сте били у обавези да упозорите и оног претходног колегу јер ми сада расправљамо, имамо појединачну расправу и расправљамо о амандманима на Закон о здравственој заштити и суштина амандмана је скраћење специјализације после завршеног факултета и после положеног државног испита, без клиничког стажа да се иде на специјализацију.

 Уз сво уважавање здравственог стања и здравствене заштите у којима се налазимо и као систем и као институција и као народ, мислим да смо јуче имали прилике и да ћемо имати прилике још, с обзиром да инсистирамо на реформама и рекламирам повреду и молимо вас да упозорите колеге да је појединачна расправа, а не општа расправа, то смо јуче завршили и да се држе дневног реда. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Истине ради, уопште нисам чула последњу дискусију, ни једну једину реч, зато нисам била у могућности да реагујем, а други посланици ми нису скретали пажњу да се изашло из теме на амандман 1.

 Позивам посланике да говоре само о амандману на члан 1. Иначе, постоје мере у Пословнику да се одузима време од посланичке групе ако повредите Пословник и нешто друго радите а не оно што је предвиђено.

 Ко се јавља за реч по амандману на члан 1? Реч има народни посланик др Бранко Ђуровић.

 БРАНКО ЂУРОВИЋ: Поштована председнице, поштовани представници Министарства здравља, даме и господо поштовани народни посланици, јуче смо причали у начелу везано за промену члана 184. Закона о здравственој заштити. На основу дискусије, стекао сам утисак да ту практично нико није противан промени тог амандмана, везано за члан 184.

 Оно што је битно и јуче у склопу начелне приче о промени овог члана, поставио сам питање да ли ће промена овог члана имати позитивну реперкусију на наше рангирање, везано за Европски здравствени потрошачки индекс или „European Health Consumer Index“.

 На основу те анализе, дошли смо до закључка апсолутно да ће имати позитивну конотацију и позитивни резултат. Ниједног тренутка нисмо сакрили да смо на основу рангирања ове студије, односно овог пројекта, на последњем месту.

 Оно што је мени лично дало велику наду да је промена овог члана само увод у једну потпуну реорганизацију здравственог система Републике Србије, то је оно што нам је јуче министар здравља рекао, да је извршни директор „European Health Consumer Index“, господин Арне Бјорнберг, присутан и позван од стране Министарства здравља Републике Србије. Ми смо се суочили са истином.

 Извршни директор Европског здравственог потрошачког индекса је ту, у Србији. То је особа која треба да нам помогне у решавању и у свеобухватном решавању проблема здравственог система. Промена овог члана Закона о здравственој заштити је само почетак, и то је моје дубоко мишљење, једне свеобухватне реорганизације здравственог система.

 Није спорно да свако од нас каже где је проблем. Ја сам неурохирург у Клиничком центру Србије, редовни професор Медицинског факултета Универзитета у Београду. У здравственом систему Србије постоји једна кованица која каже – референтна здравствена установа. Ако имамо више неурохируршких клиника у Републици Србији, референтна здравствена установа зна се која је и по дефиницији референтне здравствене установе зна се шта треба та здравствена установа да ради.

 Ако имамо, малопре је колега споменуо, тзв. трансвеноидалну хирургију тумора хипофизе, односно тумор једног малог органа на бази мозга који се …

 ПРЕДСЕДНИК: Докторе, уважавам ваше знање. Молим вас да прихватите сугестију и да говорите тачно о амандману, дакле, о могућности стручног усавршавања по условима из садашњег закона и предлога закона које ми усвајамо. Тако можемо онда сви.

 БРАНКО ЂУРОВИЋ: Причам о томе да је ово почетак једне свеобухватне реорганизације и тако и третиран. Доказ је то да је извршни директор практично овог пројекта у Србији.

 Ми можемо да причамо овде сатима који су проблеми везани за здравствени систем Србије и мање-више сви ће бити у праву, али ово је почетак нечега, а почетак се састоји у суочавању са истином, а у некој следећој фази треба да кренемо у реорганизацију. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Имам сугестију од посланика да направимо паузу ако не желе посланици да говоре о амандману и да се мало договоримо како да завршимо. Даћемо шансу још неким посланицима. Из свих посланичких група ми сугеришу да се не говори о теми. Реч има др Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, господине министре, чланови Министарства, колегинице и колеге народни посланици, ја сам против амандмана који је поднела колегиница из ДС.

 Сматрам да предлог измене члана 184. Закона о здравственој заштити, који је предложило Министарство и министар, треба снажно подржати, јер је циљ ове измене врло јасан, а то је пружање квалитетне и доступне здравствене заштите, омогућавање бржег и ефикаснијег обнављања кадрова.

 Да не дужим. На крају бих рекла да сам врло задовољна што су моје колеге из ДС тако пуни сугестија и идеја. Говорим о функционисању здравственог система. Питам се који су они допринос дали од 2008. до 2012. године у том погледу, а неки од њих су много дуже партиципирали у власти, а неки од њих су се рецимо за четворогодишњи мандат свега четири пута јавили за скупштинском говорницом и од тога свега два пута говорили о систему здравствене заштите. Толико о њиховој бризи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Драгана Баришић.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Уважена председнице, уважени министре, даме и господо народни посланици, сматрам да овај амандман не треба прихватити јер смо током јучерашње расправе у начелу јасно чули који су разлози за доношење овог закона о изменама Закона о здравственој заштити.

 Једноставно, нисам желела да се јављам по овом амандману, али ме је колега Милисављевић изазвао тиме што је рекао да се брине и осећа страх које ћемо критеријуме предузети приликом доделе специјализација. Ја бих само рекла да СНС је јасно досад показала да јој је најбитнија стручност. Као лекар 2002. године сам била једина на листи чекања, јер нисам желела да будем члан странке директорке која припада баш…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас о амандманима.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Овај амандман нећемо прихватити ни ја ни моје колеге из СНС, а кажем да сам била жртва управо директорке која је припадала његовој странци и била једина на листи чекања за посао 2002. године. Стога немају потребе колеге из ДС да се брину …

 ПРЕДСЕДНИК: Нећу дозволити више, не зато што имам против, него зато што не можемо да препознамо дискусију о амандманима.

 Не односи се ни на кога појединачно, него на проблем да водим седницу, јер не знам када дам реч шта ће неко да каже унапред, а немамо могућност писмених дискусија. Реч има народни посланик др Слободан Гвозденовић.

 СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, поштоване колеге посланици, суштина амандмана се односи на то да приликом доделе специјализација се не знају критеријуми на који начин ће оне бити додељиване.

 Критеријуми за доделу специјализација могу бити различити. Може то бити дужина студирања, може бити просек који сте имали на студијама, а исто тако сви смо свесни да углавном о томе ко ће добити специјализацију најчешће одлучују начелници служби код којих су изабрани лекари провели један део свог стажа или то раде директори болница, здравствених центара или клиничких центара.

 Оно што је остало после 10 година управљања професора Милосављевића српским здравством, може се назвати само једном речју – Хирошима. Стога се од вас, господине министре, очекује прави подвиг. Неће вам бити нимало лако, али овакви ментално анорексични амандмани опозиције за СНС су потпуно неприхватљиви.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман о коме је расправа је мој амандман и у њему нема ни речи о критеријумима, никаквим. Кратак је, лако се да прочитати. Каже се: „У Предлогу закона о измени Закона о здравственој заштити члан 1. брише се.“

 Много би нам свима било лакше да прочитамо оно о чему желимо да разговарамо. Али, користим време посланичке групе због коментара које је министар имао и сматрам изузетно важним да отклонимо сваку сумњу зашто сам образлагала стратегију подношења оваквог амандмана и зашто сам рекла реченицу – видећемо се на крају 2015. године.

 Јер, на крају 2015. године морамо имати неки мерљив резултат. Са пуном свешћу о томе да време специјализације од четири, пет или шест година, али ако следеће године немате никакав мерљив резултат о томе да по било ком критеријуму имамо више оних који су почели специјализацију, онда нема пет или шест година, онда имате шест или седам година.

 Када вам говорим о контроли такве врсте или о притиску, то није смишљено као напад, као оспоравање, то је, пре свега, наша уставна надлежност, а произилази из чињенице да не можете мењати систем који прво не измерите. Не помажу велике речи. Не помажу општа места.

 Када је у питању измена оваквог система који је сасвим мерљив, помаже само да знамо колики број специјализаната ћемо имати више на крају 2015. године да су почели специјализацију, да су почели субспецијализацију и да је то гарант да ћемо за пет или шест година онда покрити мрежу специјалистичких услуга на начин како ви предлажете и образлажете да ће бити.

 Немам разлога да сумњам да ће тако бити, али за вас је добро да на крају 2015. године направимо пресек. Зашто говорим о крају 2015. године? Пред нама и пред вама је ребаланс буџета. Ако га буде, ако министар финансија не одлучи као 2013. године да споји ребаланс за 2014. и нови буџет за 2014. годину.

 То вам је први тренутак када можете све оно што је мање-више на општи начин речено о потреби да буде запошљавање лекара, о потреби да се мења рад РФЗО-а, о потреби да се буџет вашег министарства промени тако што ћете у износима показати да за ребаланс или за 2015. годину ви кажете – ми хоћемо да запослимо лекара зато да би могли оној комисији која служи томе да се не примени Закон о забрани запошљавања, као споменути пример у Смедереву, то сте ви морали донети одлуку да буду запослени.

 Дакле, ако хоћемо да заиста мењамо систем, а ја навијам за то да се систем здравствене заштите људи у Србији мења набоље, онда ви и ја, не мислим на мене лично, било ко од мојих колега, на крају 2015. мора да вам постави питање: како се стоји са применом овог члана закона који сте изменили у здравственој заштити?

 Ако нема никакве измене у односу на 2014. или 2013. годину, све оно што желите добро да се деси, повећаним бројем специјализаната, већим запошљавањем лекара који су дипломирани, који имају стаж или немају, без промена, на пример, предлога за ребаланс буџета или за буџет 2015. године, неће се догодити.

 Није мени циљ да оспорим да ви имате право да причате о томе да ће се десити штагод. Мени је циљ да ви и ја заједнички, због људи који треба да буду корисници здравствене заштите, знамо да им кажемо јасну информацију, да заједно измеримо систем, да би могли да га мењамо. И зато је мој предлог амандмана овакве садржине. Јер, када такав амандман напишете, онда вам он даје простора да отворите дијалог, ако са друге стране за дијалог има воље и спремности.

 Ако смо пажљиво слушали све нас, онда је потпуно јасно колико је огромно празно поље, без дијалога, када је у питању здравствена заштита у Србији и колико би времена могли да проведете овде у јавним слушањима, на округлим столовима, у разговорима са посланицима о томе на који начин, са којим бројевима треба да буду спроведене реформе које ћете предложити кроз измене закона или кроз потпуно нове законе.

 То све иде у реченици – питаћу вас, министре, на крају 2015. године, колико је нових специјализаната, шта се променило набоље, да би могло да се каже да их сада има толико, у тим и тим областима, са тим и тим субспецијализацијама, а то 2020. значи покривеност. Идемо онда корак даље. Онда гледамо шта треба још да радимо, да би се остварило и све оно друго што се планира да буде побољшање у систему здравствене заштите. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника или трошите ваше време, питам др Душана Милисављевића? По Пословнику. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, хвала пуно што сте ми дали реч. Рекламирам члан 107, да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине. И јуче сам на заседању, а и данас ћу послати један апел. Када кажете – ментално анорексичан амандман…

 (Председник: Ко је то тачно рекао, пошто то Гордана Чомић није рекла?)

 Речено је на заседању – ментално анорексичан…

 (Председник: Ко?)

 Говорница пре ње. Не желим да спомињем ничије име.

 (Председник: Морате да будете јако конкретни када је у питању повреда Пословника. Нема „ан женерал“ ништа.)

 По стенограму ћете видети. Није битно која је говорница. Речено је и погледајте у стенограму.

 Овим што се ради не крши се достојанство Скупштине, крши се достојанство пацијената који болују од тих дијагноза. Значи, нисте ви увредили ниједног посланика, нити једног политичара. Политичари имају дебели ђон, дебели образ (Председник: Немају.), али вређају се пацијенти који болују од тешких болести.

 (Председник: Не слажем се са тим.)

 Апел је да не дозволите више ниједном посланику да користи у вређању неког другог неку дијагнозу, јер тиме не вређа он њега, него вређа пацијенте који болују од тих дијагноза.

 ПРЕДСЕДНИК: Не могу да се сложим са тим да сам повредила Пословник, јер сте говорили нешто генерално и нисте хтели да кажете ко. Не знам шта значи „ментално анорексичан“. Не могу да реагујем. Морала бих да будем стручњак у више области. Гордана Чомић то није рекла. Морате у моменту повреде Пословника да се јавите. Нисам повредила Пословник ни у чему.

 Да ли желите да гласамо о томе? (Не.)

 Реч има народни посланик др Бранислав Блажић, по амандману.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштована председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, прилично сам се забринуо да ће проћи једно скупштинско заседање а да опозиција неће поднети амандман који гласи – брише се. Брише се члан 1, брише се члан 2, брише се све да се заустави, да се обрише, да се спрече реформе у сваком закону до сада.

 Шта то желе да се обрише? Можда потреба и жеља да се млади људи школују, да млади стичу специјализације, да дођемо у ситуацију да исправимо те неправде које су настале, да имамо толико старе специјалисте који ће за неколико година отићи у пензију, а неће бити никог да их замени. Да ли то треба да обришемо? Шта се, господо, 12 година радило? Обрисали сте све што сте могли да обришете. Обрисали сте и здравство, морал и етику. Обрисана је привреда.

 (Председник: Молим вас говорите о амандману.)

 Ради се о томе да желе да брисањем ових чланова спрече реформе у здравству. Имали су прилику да планирају кадрове, све што је потребно. Да ли је било тешко измерити када ће неки специјалиста отићи у пензију? Зар је било тешко видети да ће он за пет година, па на његово место расписати нову специјализацију? Шта се то 12 година планирало сем хаоса који је настао?

 Куповала се опрема, а сада опозиција говори како постоји силна опрема коју нема ко да користи. Зашто се куповала опрема? Опрема се куповала да би се могло нешто из те опреме узети, али се кадрови нису школовали, а за школовање једног кадра треба 10 година, а за куповину опреме треба пет минута.

 Сада смо ушли у ту ситуацију и сада се нама држе предавања шта треба да радимо. Оставите то. Реформе у здравству су кренуле и нико их неће спречити. То је једини начин како ово здравство да оздрави. Немамо другог пута.

 Здравство је скупо, оно које је базирано на незнању, здравство је скупо оно које је неорганизовано, здравство је скупо оно које је базирано на неквалитету, јер ту се онда болнички дани продужавају, ту се дају погрешне дијагнозе, ту се погрешно лечењем и скупим лековима ради, то је скупо здравство. Здравство које се базира на знању, квалитету, које је базирано на усавршавању наших младих људи, то здравство није скупо и никада неће бити, јер производи здравље.

 Ово министарство и ова влада је кренула да ради нешто што исто нисте радили 12 година, то су трансплантације. Где смо ми то у Европи? Стигли смо на последње место. Не од јуче, стигли смо за последњих 12 година. Немојте нас више учити шта треба да радимо, него нас пустите да ова реформа крене и да се заврши. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. По амандману доктор Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Нисам баш доктор, нешто слична струка, ветерина. Уважена председнице, поштовани министре, колеге посланици, грађани Србије, нећу гласати за овај амандман због тога што каже – брише се, јер ми желимо да наше здравство крене набоље.

 Долазим, увек ћу то рећи, долазим из једне мале општине Сврљиг. Јесте можда најлепша општина у Србији, јесте најлепша, која има великих проблема у здравству, а код нас нема времена за чекање…

 (Председник: Посланиче, молим вас о амандману, о специјализацији.)

 … да, да због тога баш кажем, да се брише овај амандман баш због тога што је код нас у општини хитно потребна специјализација интерне медицине и зато нама треба овај предлог закона да се усвоји да би смо што пре добили тамо интернисту, човека који ће лечити људе, јер у Срвљигу, као и у много великом броју тих малих општина има великих проблема што се тиче здравства.

 Стварно као човек имам поверења у Владу и премијера Александра Вучића, у његове министре, баш због тога што сам сигуран да ћемо овим законом неке ствари побољшати, а мени је битно као човеку који долази из једне мале општине, који има 500 квадратних километара, која има велики број старих људи који треба да се лече, којима је потребан интерниста, човек…(Председник: Молим вас о амандману.)

 Још нешто, по амандману нормално, стварно нећу гласати за овај амандман, баш због тога што каже – брише се.

 Нама је потребно да се усвоји овај предлог закона, јер стварно имамо много великих проблема. Чуо сам сада и од мог колеге Маријана како и у Инђији има неких проблема са водом и ту треба неке специјализације.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Мораћу да направим паузу два-три минута. Заиста не може овако да се ради, општа је бука у сали.

 Не вреди да кажете после сваке реченице – ево о амандману.

 Најбоље је направимо паузу два минута, схватићете ми сви, да би могли квалитетно да радимо. Имамо још 20 пријављених.

 Јавићете се после паузе да наставите.

 Пауза два минута да покушамо да наставимо да радимо о амандманима, због чега је дошао и министар и сви смо се овде окупили око тога, да расправимо појединости на закон. Само два минута пауза да размислимо сви и да попричамо са шефовима посланичких група.

(После паузе – 17.32.)

 ПРЕДСЕДНИК: Направили смо договор, прелазимо на следећи амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има др Владимир Павићевић. Хвала.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, поштоване гошће, мој предлог је да се усмеримо сада ка расправи о садржини нашег амандмана који смо поднели на члан 1. којим се мења члан 184. Предлога закона о измени Закона о здравственој заштити.

 Имам сада једно уверење да има шансе да данас овде скупштинска већина усвоји овај амандман и то уверење имам на основу јучерашње начелне расправе, а нарочито након јутрошње расправе коју смо имали у Одбору за здравље и породицу, у оквиру које сам чуо мишљења доктора из разних политичких странака, из СПС на пример, из СНС на пример, од госпође Ђукић Дејановић, др Милетића, др Радивојевића, др Ракоњац, да постоји јасна, оправдана и добра логика у нашем амандману.

 Будући да то постоји, очекујем да данас овде усвојимо наш амандман који се тиче следећег. У Предлогу закона који је послала Влада, у ставу 2. пише – здравствени радник са високим образовањем може се после завршене специјализације усавршавати и у ужој специјалности под условом да је обављао послове здравствене заштите у складу са овим законом као специјалиста одређене гране медицине, стоматологије, односно фармације, и то је у реду.

 Следећи став, то је став 3. овог члана, дефинише незапосленог здравственог радника и могућност да та особа добије или се пријави или почне своју специјализацију. Ми сматрамо да на основу предлога Владе здравствени радник који је запослен и здравствени радник који није запослен, да нису законски изједначени у погледу извесних права.

 Поднели смо амандман којим додајемо један став у Предлог закона, а то је став 3. где ми сматрамо да ове две врсте људи који хоће да упишу специјализацију треба да буду законски изједначени. Управо за ту идеју, ја сам тако разумео, ми имамо једну врсту чини ми се разумевања и од министра, тако сам разумео јучерашњу расправу, од великог броја чланова и чланица Одбора за здравље и не бих могао да предвидим да је могуће да се овај амандман данас не усвоји и да по први пут у овој скупштини наступимо као законодавно тело насупрот нечему што је лош предлог или недовољно добар предлог извршне власти у нашој држави.

 Хајде да поразговарамо о томе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Доктор Славица Ђукић Дејановић.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Хтела сам реплику пошто сам поменута. Очигледно на Одбору нисам добро схваћена.

 Логика није спорна и добронамерности и добронамерне тенденције да лекари који су без посла, а имају жељу да се усавршавају, треба да се усавршавају и у том смислу смо се сложили, али се Одбор такође потпуно усагласио, са изузетком предлагача овог амандмана, да то не може бити без некакве синхронизација. Не може створити огроман број високо специјализованих људи и стати иза тога, да иза тога немају посла, а онда после критиковати како их школујемо, а они одлазе у иностранство.

 Дакле, Институт за јавно здравље и Министарство морају имати план колики је то број људи. Сложили смо се да је сасвим у реду да до 31. децембра, како стоји у Предлогу закона, министар направи списак свих дефицитарних специјалности и да ће у оквиру њих бити волонтерских специјализација.

 Логика и добронамерност стоје, али и оправданост да се синхронизује сам овај процес. До сада није било уопште волонтерских специјализација. Сада ће их бити за све оне који могу да направе уговор у приватној пракси или у мрежи здравствених установа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: На овај амандман смо добили одговор Владе који ћу делимично да цитирам. Каже – одредбама члана 173а Закона о здравственој заштити прописано је да министар доноси кадровски план за запослене у здравственим установама из Плана мреже, „п“ велико, којим се утврђује максималан број запослених у тим здравственим установама који мора бити усклађен са финансијским средствима итд.

 Какав је План био, то видимо сада. Сви у Србији говоре, и власт и опозиција, и министар, и лекари, и запослени, и незапослени да имамо проблем са одласком великог броја лекара са специјализацијом, да неки одлазе у иностранство, неки су пред пензијом, и да смо суочени са мањком људи са специјализацијом. Толико о Плану.

 План, како још један израз, кадровски план. То је речник са половине прошлог века. Какви кадровски планови? У којој то држави имате кадровске планове за здравство? Ко може да спречи било кога ко има довољно знања и довољно средстава и који жели да специјализира неку грану медицине, ко то може да га спречи?

 Тиме се не гарантује, наравно, радно место. Никоме се не гарантује радно место, без обзира шта пише или шта је писало у Уставу. Човек може за своју вољу, за свој кабинет или можда тиме жели да сам оснује неку приватну здравствену установу. Овде постоји велики мастер план, који су и ранији министри правили, па видимо на шта то личи сада. Надам се да нови министар неће да упадне у ту замку, да својим планом ову агонију коју сада имамо продужи на још дужи период.

 Оно што је иницијација нашег амандмана, то је да се свако ко има довољно знања, ко се квалификује кроз редовне студије пријави на специјализацију, да прође, наравно, апсолутно исти програм као и сви они који раде у државном сектору или долазе из приватног сектора, или не раде нигде, што је наш амандман и да могу да дођу до специјализације. Тиме се повећава број људи који имају специјализацију лекара у нашој земљи.

 То се зове тржиште. Знам да је то једна опасна реч, да се многи плаше тога. Али, ако се то помиње у програмима странака, ако се то говори на сва звона у експозеу, па дај да применимо то. Нема боље прилике него што је питање здравства. Коме ће то сметати? Рекли сте да немате потенцијала. Само четири факултета немају довољно простора да приме људе на специјализацију, створите законске услове.

 Можда ће, када се створе такви законски услови, факултети наћи начин како да прошире свој потенцијал, можда ће ту видети извор новог финансирања, без снижавања критеријума за специјализанте. Све је то могуће урадити, само је потребно мало воље и ја се надам да сви мислимо добро овој држави, а ако то мислимо, онда хајде да данас створимо законске услове.

 Наравно да нам то до краја године неће довести људе са специјализације, она траје пет година. Ако сачекамо са овом одлуком годину дана, то ће бити шест година. Ако сачекамо да створимо све услове, биће десет година и ми ћемо стално имати проблем са тим да имамо незапослене лекаре и мањак лекара у клиничком здравству.

 Све оно што се дешава сада док се не донесе једна права реформска мера као што је ова, уз све оне друге које сам поменуо, уз промену здравственог осигурања, система, рекао сам да имамо један систем који не ради реално већ 15 година, који се зове Бизмарков, по дефиницији, да га променимо за један други где укидамо фонд, укидамо да осигурање имају само запослени и привремено незапослени, него да сви својим рођењем имају осигурање и то је један корак.

 Други корак, већ сам јуче говорио, а колега је данас то поновио, да потенцијале војног здравства, пре свега смештајне, употребимо заједно са цивилним здравством, да афирмишемо приватно здравство, да многе инвестиције за које држава нема пара приватни сектор би нашао паре, када би могао код фонда или на овај други начин кроз други систем здравственог осигурања да дође до тога да може да учествује на тржишту и да наплаћује те услуге, не папрено од грађана …

 ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време од пет минута.

 (Зоран Живкови: Мислим да је све јасно.)

 Да, све је јасно.

 Реч има најпре министар, а потом народни посланик Маријан Ристичевић.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Нећемо да улазимо сада, већ ћу рећи да постоји технички проблем. Ноћас смо гледали да ли постоји могућност да се уради, а не може из једног разлога. Две трећине специјализације, постоји програм специјализације и сада како постоји, јер не зависи специјализација само од установа, него и од факултета, од свега. Нешто мање од половине времена морате да проведете у матичној установи. Када долазите, то мора тако, мора матична установа да гарантује за спровођење програма, али када долази човек, нема предлог матичне установе, долази од куће.

 Не може тај део да одради од куће, а други онај проблем што у овом моменту немамо капацитета ни за оно што треба да крене сада од октобра.

 То је само технички проблем који не може да се изведе да мање од половине времена ви проведете код куће, јер је таква специјализација да морате, четрдесет и нешто процената, зависи од специјализације, да проведете у матичној установи, а оно остало, иде кружење једно, кружење друго, потписи ови и они, а ви имате оно што морате у матичној, а она није препозната када дођете, то свако ко је тренутно у здравству може да каже.

 Морају да се створе предуслови, али то не зависи од Министарства здравља, него и од медицинских факултета, јер они морају да нађу начина где ће ти људи што је предвиђено да обављају у матичној установи, да те установе добију капацитет, да одобре све. То је технички проблем, да не причамо сада даље, јер њега морамо да решимо.

 Што се тиче одобравања специјализације и свега, јасно пише, нити је дискреционо право министра, нити било шта, установа сама по свом плану даје предлог, разматра се у институтима који се баве прорачунима и све. Само долази на сагласност, да људи не мисле, дискреционо право, сада министар даје специјализацију, и то нема везе са мозгом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

\*\*\* МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани председавајући, донекле бих могао да се сложим са аргументима мог колеге пољопривредника да нам је потребно што више специјалиста.

 Дакле, с обзиром да нам је просечна старост, посебно на селу, 59 година, да смо стара нација, да имамо све више болесних, да имамо све веће гужве пред чекаоницама, пред специјалистичким ординацијама, ја бих у потпуности могао да се сложим да сваки лекар који је положио државни испит има право да се специјализује, али не могу да се сложим са оним делом да се то ради без плана.

 Чак и виноград када садите, чак и виноград када калемите, морате да имате неки план. Дакле, не можемо правити специјалисте без икаквог плана зато што отприлике министар има преглед, он треба да донесе неки правилник, неку уредбу по којој треба регулисати колико којих специјалиста треба.

 Не можемо правити специјалисте па, рецимо сви буду специјалисти психијатри. Верујем по неким излагањима да су нам потребни. Рецимо, сви буду, специјализују без плана, буду психијатри и онда немамо довољно ортопеда, немамо довољно хирурга итд.

 Неко мора да води о томе рачуна и не можемо ми пољопривредници то да видимо, не можемо ми виноградари то да видимо. Значи, министар за здравље је тај који треба да пропише колико којих специјалиста треба. Он има најбољи преглед о томе колико има оболелих, које су врсте болести и на који начин их треба лечити и где треба повећати број специјалиста, а где смањити. Он је тај који може да процени листе чекања итд. Не видим да ми земљорадници можемо то да утврдимо.

 Ми јесмо пацијенти, ми јесте да желимо да идемо преко реда, али не желимо толико да чекамо, али не можемо имати увид који могу да имају они који одговарају за здравство, а то је министар здравља. Данас је то један човек, сутра може бити сасвим неко други, а у неком следећем сазиву ће бити сасвим неки други стручњак из медицине, неки други министар здравља ће на свој начин допуњавати тај план. Ја се не слажем да се то ради без плана.

 Такође сам незадовољан зато што је колега који је говорио о везаности медицине и ветерине, класичне медицине и ветерине, мислим да нам требају стручњаци који ће, и специјалисти, молим министра да то прати, који ће пратити, посебно специјалисти за заразне болести, који ће пратити болести животиња, посебно оне које се могу пренети на људе.

 Дакле, здравље животиња може да угрози здравље људи. Може да се пренесе, рецимо кју грозница, може да се пренесе ебола. Верујем да начин на који ебола прелази са животиња на људе, са мајмуна на људе, да то зна и предлагач амандмана. Дакле, апсолутно није спорно да колега који се бави ветерином је покушао да укаже на то.

 Нама је познат један стручњак који је био афлатоксичар, који се толико бринуо о здрављу животиња и људи. Међутим, десило се да том стручњаку за афлатоксин, а то је доказ да преко млека може да буде угрожено преко животиња и здравље људи, рецимо да тај који је толико водио рачуна о здрављу животиња и људи направи на водозахвату у Инђији, то сам већ говорио у овом парламенту, направи рециклажу олова и оловних акумулатора и тиме угрози здравље људи. Онда неко данас у Инђији - забрани коришћење воде и за кување и за пиће.

 Сада имамо други проблем. Тај познати афла токсичарје на такав начин угрозио људе још 2007. и 2008. године иако је био упозорен чак и од стране Дулића, угрозио здравље људи и за награду је добио место потпредседника у једној странци која је сад опозициона, а донедавно је била владајућа, једна мала странка, а он је аванзовао је постао потпредседник у тој странци.

 Ако му је стало до здравља људи и животиња, како му сад није стало да каже да је забрањено воду користити и за напајање крава и животиња, јер уколико има тешких метала, а ради се о преради олова, уколико има тешких метала у тој води зато што је неко на водозахвату направио фабрику акумулатора и сада постао још потпредседник странке, а наводно се стара о здрављу људи, онда се то зове лицемерје. Уколико је угрозио здравље људи, угрозио је и здравље животиња, олово ће се таложити у месу и млеку…

 (Председавајући: Молим вас господине Ристивојевићу, вратите се одмах на амандман.)

 Наравно, ево враћам се одмах на амандман. Зато тврдим да нам требају специјалисти. Министар то може да планира и не слажем се да се то ради мимо плана, јер нам требају специјалисти за заразне болести, токсиколози у овом случају, да процене да ће млеко и месо од крава, односно олово које се таложи у томе поново доћи у контакт са људима и на такав начин ће тешки метали доћи до људи, људи ће оболети трајно тако да прети опасност да ми у Инђији засветлимо, а он је награђен и постао потпредседник странке бившег режима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристивојевићу. Изволите, народни посланик Борислав Стефановић по Пословнику. Молим вас цитирајте члан.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Константан пример нарушавања чланова 106. и 107. Наиме, четири минута и 38 секунди сте дозволили претходном говорнику да потпуно буде ван теме иако је он то наравно вешто, али не забавно чинио. Онда 107. сте дозволили да на најгнуснији начин износи неистине и о странци, о потпредседнику странке који овде нису присутни.

 Ви сте тек после четири и нешто минута човека опоменули, додуше благо и онда је он рекао следеће „враћам се на амандман“, и наставио да прича о токсикологији, олову и сличним токсичним материјама, који, такође морам да споменем, постоје и у неиспражњеним силосима и у неисплаћеним порезима дотичног посланика.

 Када се тако ради, онда исто може да се врати и са друге стране, а ви сте ту да такве ствари опоменете и прекинете на време, јер онда ћемо опет морати да правимо паузу зато што када се каже – ево сада ћу на амандман, па се настави.

 Молим вас да такву праксу не дозвољавате без обзира о ком посланику се ради.

 ПРЕДСЕАВАЈУЋИ: Захваљујем се господине Стефановићу.

 Мало је проблем зато што је бука у сали и верујте да ми као председавајући не чујемо пола тога што говорник говори и ја у тренутку када сам осетио да претходни говорник не говори о теми, ја сам га упозорио тако да сматрам да нисам прекршио Пословник.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Пословник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику? Изволите, реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, повређен је члан 108. где пише у ставу 1 - о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.

 Господине председавајући, вис те малопре рекли да не можете добро да чујете о чему се говори у овој скупштини, сада мени говорите да не видите ни шта вам показујем, да се јављам по Пословнику.

 Поштовани председавајући, ви сте сами сада потврдили да не постоје услови да ви водите ову седницу јер не можете да се старате о реду на седници на основу члана 108. и молим вас…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, зашто сам вас питао? Зато што сте били пре него што је претходни говорник говорио, ви сте били у систему као пријављени.

 У међувремену сте се пријавили по Пословнику и ја сам само питао да ли желите да искористите оно прво право за које сте се јавили. Добро, сада видим да сте подигли Пословник. Изволите, наставите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Дакле, ево ја ћу да поновим, пошто сте поштовани председавајући по мом суду сада показали једно нестрпљење и једну нетолеранцију према народним посланицима који долазе из опозиције, зашто сте то урадили не знам, али очигледно је да то нестрпљење постоји, имао сам право када сам добио реч да у два минута саопштим зашто сматрам да сте ви повредили члан 108. Пословника Народне скупштине. Ви сте ме прекинули у тридесетом секунду, нисте ми дозволили да аргументујем то што сам био почео да радим и мислим да сте ви само наставили да кршите Пословник Народне скупштине.

 Поштовани председавајући Бечићу, ако ви сами признајете да нисте у могућности да обезбедите ред на седници Народне скупштине, што предвиђа члан 108, молим вас да прекинете ову седницу сада овде, да дате паузу од сат и по времена па да неко други ко мало боље и чује и види води ову седницу Скупштине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. О томе одлучује председавајући, а не ви. Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Наравно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Душан Милисављевић. Изволите.

 (Маријан Ристичевић: Пословник.)

 Господине Ристивојевић, видим да ви дижете неки папир, а не Пословник. Када будете подигли Пословник, онда ћу вам дати реч.

 Изволите, господине Милисављевићу.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, ја ћу се вратити на овај амандман који је поднео проф. Павићевић и у ком је он предложио да сви завршени студенти медицине имају право да аплицирају на волонтерску специјализацију.

 Лично се сећам времена када је Слободан Милошевић био у Србији, када су сви могли да уписују волонтерске специјализације. Тада нисам био баш за такву једну меру зато што она показује слабост и немоћ државе да води рачуна о својим младим лекарима.

 Мислим да је много важније да Министарство здравља направи план колико лекара треба држави Србији и колико медицински факултети смеју да упишу студената на првој години.

 Податак Министарства здравља је да сваке године 1.100 студената уписује медицинске факултете, ако сам добио тачну информацију из вашег Министарства, мислим да јесам, а на бироу имамо 2.500 запослених и сада је проблем око специјализације, где господин Павићевић тражи да сви студенти имају право да упишу специјализацију, а ја вам кажем – не, то није начин да решите проблем.

 Проблем се решава тако што морате да направите проблем колико држави Србији наспрам оболелог становништва треба лекара и на томе тражите након тога да Медицински факултети уписују адекватан број, а не да штанцују неки број лекара и споменућу факултет у Косовској Митровици који школује кадар за коју територију наше земље.

 Дајте да будемо мало озбиљни према себи. Трошимо много велике паре, а правимо злу ствар нашим младим колегама које јесу паметне, а када им омогућите да заврше факултет, деца траже да добију посао. Дајте да кажемо, проблем је у броју који треба да лечи грађане у наредних пет, десет или двадесет година. Мислим да је то решење.

 Ово решење тренутно јесте помак набоље, није најбоље. Помак јесте набоље да имате право да добијете специјализацију како бисмо мало зановили кадар младим лекарима, али још увек нисмо нашли решење колико лекара. Треба план за Србију колико лекара треба на годишњем нивоу да школују наши медицински факултети и да то буде закон за све, а не да на мала врата многи медицински факултети нађу начина да убаце 10, 20, 30, 50 студената како би добили нека средства за личне потребе.

 Овај амандман јесте добар. Ја сам га данас подржао на Одбору за здравље и породицу, али коначно решење ће бити када нађемо начина да тим младим лекарима кажемо - можете да студирате, можете да добијете специјализацију и након специјализације, драге моје колеге, најважније да они крену да раде. Ако не крену да раде, није битна ни специјализација коју су завршили. Најважније да наставе своје школовање, да помажу грађанима за тих 20 година, колико улаже у своју едукацију. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Милисављевићу.

 Господин Маријан Ристичевић, повреда Пословника. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, рекламирам члан 103. став 1. и став 4. у вези са чланом 107. Дакле, то су неке обавезе прописане Пословником и нигде не пише да сам у обавези да држим Пословник високо. Могу да препишем делове Пословника, могу и да га изгубим, али је дужност и обавеза да цитирам одредбу Пословника на чију повреду указујем.

 Прва повреда на коју указујем, господине председавајући, тек из трећег пута сте ми погодили презиме, ја нисам Ристивојевић него Ристичевић, а овде смо сведоци да сте ме два пута прекрстили. Ја сам крштен са месец дана. Дакле, нема никакве потребе да ме било ко прекрштава у овој сали.

 Повреда Пословника на коју указујем у вези са чланом 107. јер овде је изнет увредљив и неистинит израз у вези члана 107. Овде је речено да моја фирма дугује порез и да дугује нешто робним резервама.

 Ево, сам свечано изјављујем у вези са делом говора посланика једне мале опозиционе странке, врло мале, да немам фирму, да не дугујем порез, а ако он има доказе за то, ја ћу поднети оставку на место народног посланика уколико имам фирму или уколико та фирма дугује порез, али ако то није тачно, волео бих да тај народни посланик, који износи неистине које штампају у „Блицу“ и објављују на Б92, такође поднесе оставку зато што износи једну неистину. Толико, захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 Реч има народна посланица др Весна Ракоњац, по амандману. ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре, чули смо много тога поводом овог амандмана. Мислим да је добро увођење волонтерских специјализација, али оне не могу стихијски да се уводе и не можемо по нашем нахођењу да се опредељујемо за волонтерске специјализације.

 Све озбиљне државе имају неке нормативе колико је лекара потребно на који број становника и који број специјалности. Што се тиче волонтерских специјализација, и министар је рекао да су потребни капацитети у установама где би се обавила стручна пракса. Према томе, не можете добити волонтерску специјализацију ван норматива. Јасно је прописано на 100.000 становника које специјалности како се одређују и добијају.

 Следећи поступак је када једна установа жели да неког пошаље на специјализацију, шаље на стручно мишљењу Заводу за јавно здравље, који покрива ту територију да ли је то кадровски оправдано или није. Након тога, тај допис се шаље Министарству и тек уз одобрење Министарства се конкурише у октобру или априлу на одређеној високошколској установи, односно медицинском факултету и медицински факултет прописује тачно колико се специјализаната на години уписује. Такав је посао и за редовне и за волонтерске специјализације био, такав ће и бити.

 Што се тиче кадрова, планирања кадрова, у претходном периоду чланови ваше странке, професори медицинског факултета са катедре за социјалну медицину, не желим да спомињем име професорке која је била радник Министарства здравља, кадрирла је овако, тако и правила планове, тако да имамо сад овај хаос који је трагичан у нашем здравству.

 Да не помињем о формирању специјализације која се зове специјализација из јавног здравља, која је трајала годину дана и која је требало да замени све превентивне гране, а на тој специјализацији право уписа су имали и они свршени студенти организационих наука, разни менаџери, машински инжењери, буквално сви профили, еколошки инжењери, тако да смо добили један хаос на тржишту и пријем не из здравственог кадра под окриљем специјализације из јавног здравља у здравствене установе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Ракоњац. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Имате још четири минута.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване гошће, сада сам још убеђенији да постоји шанса да ова скупштина усвоји овај амандман и супротстави се коначно једном предлогу Владе за који Влада не прихвата могућност побољшања, а за то постоје услови. Услови су обезбеђени амандманом који смо ми поднели на члан 1. којим се мења члан 184. Предлога закона о измени Закона о здравственој заштити.

 Да подсетим народне посланице и народне посланике шта је та суштинска измена коју ми овде предлажемо. Ми кажемо следеће, то је наш предлог – незапослени здравствени радник са високим образовањем може се стручно усавршавати. То је наша порука, стицати специјализацију из области дефицитарних грана медицине, стоматологије, односно фармације о свом трошку (волонтерски), под условом да је завршио приправнички стаж и положио стручни испит.

 Господо, ми полазимо од тога да сваки појединац који је уписао медицински факултет, који сада хоће да упише и неку специјализацију, који испуњава извесне услове, сам може да одлучи да ли ће да упише специјализацију ако има средстава да њу плати, а не да уместо тог појединца Министарство, Влада или држава одлучује шта ће да буде са њеним или његовим професионалним стажом или каријером.

 Господо, мислим да је то нека цивилизацијска тековина, да не можемо овде појединце да третирамо тако да му министар, а то следи из вашег става 3. јер каже изузетно од става 1. члана, па министар одређује… Ми сматрамо да то не сме да се деси.

 Замислимо, на пример, особу А која сада жели да упише специјализацију, хоће да буде врхунски кардиохирург и не може зато што постоји могућност да министар, односно Министарство каже – не можеш. Где то има?

 Господо, ми вас позивамо да тржиште постане коначно мерило нечега. Овде се често наводи пример Немачке. Наши лекари, ево, сви смо то овде запазили, нема ту никакве дилеме, одлазе у ту Немачку. Чули смо, учи се немачки језик.

 Они одлазе тамо, а у Немачкој постоје неке гране медицине које су, такође, сада дефицитарне. Зашто? Зато што лекари у тој држави, такође, траже неке боље услове за остварење својих професионалних амбиција. Да ли је Немачка држава, господо, спречила било ког човека, лекара из било које гране медицине, да развија своју професионалну каријеру како та особа жели?

 Незамисливо је да држава мени сада каже – е, ти можеш специјализацију а ти не можеш. Ми само хоћемо да урадимо ствар на следећи начин – да појединац има прилику у својој држави да дефинише свој живот и своју професионалну каријеру без арбитрирања Министарства, Одбора за здравље, Владе или државе.

 Господо, морам само још један додатак овде да вам кажем. На основу ових дискусија госпође Ракоњац, господина Радивојевића, јутрос, других људи и свих странака овде, ја и даље мислим да постоји шанса да усвојимо овај амандман и да људима пошаљемо поруку – усавршавајте се. Процењујте да ли ће вам бити овде боље или негде другде, а наша држава треба само да створи услове да нашим људима овде буде најбоље.

 Неприхватањем овог амандмана наша држава каже – нас то не интересује, сложено је, дуго ће да траје. Једину препреку коју сада видим, у погледу могућности усвајања овог амандмана, јесте што је амандман дошао из једне од најјачих опозиционих странака у Србији данас. Сматрам да то не би требало да буде непремостива препрека.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има господин Бранислав Блажић.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Павићевић је изјавио како је јутрос на Одбору стекао утисак да су многи били на његовој страни и да има неку наду да ће овај амандман бити усвојен.

 Не знам, вероватно нисмо били на истом одбору. Он је можда био физички тамо присутан, а овако је био на неком другом одбору. Од 14 присутних, 12 је гласало против, а он и још један посланик су гласали за. Са његова два гласа, он је закључио да ту има неке наде да се овакав амандман усвоји. Овај амандман је, отприлике, како мали Перица замишља живот.

 Морате схватити да писати амандман о специјализацијама, а не знати о томе ништа је врло компликована ствар и често може да вас одведе на потпуно погрешан пут. Да би се стекао на једној специјализацији потребни су капацитети, потребан је ментор који ће водити. Ако ми једном професору универзитета натоваримо сада непланиране, прво специјализанте који су планирани, онда ако пустимо све незапослене који имају паре и да могу по неком праву да упишу ту специјализацију, па и њих натоваримо, па му натоваримо студенте, па му натоваримо субспецијалисте, па му натоваримо пацијенте и што има да ради, па још да пише радове, па још ако има и швалерку, може да се убије онда.

 Потпуно је физички немогуће направити такав систем на којем ћете ви кроз хаос направити нешто и стварати стручњака.

 Замислите сада да дође 30 специјализаната на кардиохирургију. Када ће они видети срце? Они неће моћи да приђу столу, да оперишу и да вежбају, ни да стекну никакво знање. Завршите специјализацију и нећете ухватити у руке ни скалпел ни држач, ништа. Треба неке ствари знати. Ово што причамо не говоримо онако, па дајте људи, сви имају право да уписују специјализације, то је чист популизам. Направићемо 300 кардиохирурга који нигде неће да раде.

 Сваки план и лош план је бољи него не имати никакав план. Ми морамо направити плански живот овој земљи, а не стално демагошки ићи на то – дајте свима право, дајте свако нешто да ради, шта ћемо, ми ћемо да галамимо, па да правимо од тога државу. Не, држава се тако не прави. Држава се прави смислено. Држава се прави организовано и држава се прави стручно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по Пословнику. Цитирајте члан Пословника и молим вас немојте злоупотребити Пословник.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господо народни посланици, поштовани министре, поштоване гошће, поштовани председавајући, наравно да ћу цитирам члан Пословника, као што увек радим када се јавим по повреди Пословника. Молим вас да ме не опомињете на то. Ја сам пристојан човек, знам правила и увек поштујем та правила. Повређени су чланови 106. и 107.

 Члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води…

 (Председавајући: Извините, али ипак морам да вас прекинем. Те чланове Пословника сте већ цитирали, већ су цитирани. По овом амандману већ су цитирани ти чланови. Не можете поново, и 103, и 104, и 107, и 108, и 106.)

 Могу ли да објасним зашто грешите?

 (Председавајући: Не можете по истим члановима, који су већ били о овом амандману.)

 Мислим да грешите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да вам дам реч. Не можете по истим члановима који су цитирани по овом амандману. Ако познајете Пословник, то морате да знате.

 (Владимир Павићевић: Познајем Пословник. Посланик има право…)

 Немате по истим члановима који су рекламирани.

 (Владимир Павићевић: Ако није исти основ, поштовани председавајући, имам право. Прочитајте Пословник.)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Енис Имамовић.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени министре, у свом образложењу за доношење овог закона и сами сте навели да показатељи указују на неопходност да се здравственим радницима омогући упућивање на специјализацију после обављеног приправничког стажа и положеног стручног испита, а како би се у наредним годинама здравствени систем обогатио стручним специјалистичким кадром, који би пружао квалитетну здравствену заштиту пацијентима.

 Овим амандманом је предвиђено да се омогуће специјализације и уже специјализације за незапослене здравствене раднике са високим образовањем и положеним стручним испитом, које би заинтересовани здравствени радници финансирали сопственим средствима.

 Овим амандманом даје се могућност већем броју здравствених радника да обаве специјализацију коју би финансирали сопственим средствима. Ми тиме, у одређеној мери, стварамо једнаке шансе за напредовање у струци и отварамо нове могућности, али и правце у развоју здравства.

 До сада је број специјализација зависио од одлуке министра, односно од могућности буџета и државе које су јако скромне у односу на потребе, чак и у много развијенијим земљама него што је наша.

 Потпуно се слажемо са констатацијом предлагача закона, када је у питању потреба за унапређивањем здравственог система, а посебно у области људских ресурса стварањем већег броја стручног специјалистичког кадра. Уједно сматрамо да је требало отићи неколико корака даље. Један од тих корака је управо садржан у овом амандману.

 Здравственим установама и пацијентима су потребни стручни кадрови који су у могућности да пруже адекватну и квалитетну здравствену услугу. Свесни смо да постоје проблеми и друге врсте, а који нису кадровске природе и који директно утичу како на кадрове, тако и на квалитет и ефикасност здравственог система и здравствене заштите.

 Сложили смо се да су услови рада јако битан предуслов за све оно што овим и оваквим законима тежимо.

 Желим да похвалим вашу спремност да се крене у стварање услова за бољу и квалитетнију здравствену заштиту у Санџаку. У томе имате нашу пуну подршку и помоћ у сваком смислу, како помоћ на терену, тако и у контакту са потенцијалним донаторима зато што здравље превазилази политику и зато што је неопходно политику истиснути из система здравства.

 У циљу отварања могућности за сврсисходно одређивање специјализација, али и у циљу пружања адекватне здравствене заштите у Санџаку, неопходно је хитно приступити оснивању клиничко-болничког центра у Новом Пазару, а за шта постоје сви потребни услови. То је нешто што је од животне важности за све грађане који живе у Санџаку.

 Такође је важно и хитно отклонити све препреке које стоје на путу почетка рада завода за јавно здравље у Новом Пазару, као и омогућити да здравствена установа у Сјеници добије статус опште болнице. И да сумирам пратећи дух…

 (Председник: Ја вас слушам, само наставите. И министар вас слуша. Замолите колеге да вас и они слушају. Молим вас, колега тражи да га слушате. Изволите.)

 То је требало ви да урадите, не треба ја да тражим. Ви председавате седницом.

 (Председник: Не могу ја, стварно. Осећам се као неки управник.)

 Само ћу сумирати пратећи дух и смисао овог предлога закона, амандман који смо поднели има циљ да се овим законом омогући и добијање тзв. волонтерских специјализација за оне здравствене раднике који имају сопствених средстава да могу да финансирају своје даље усавршавање у оквиру медицине, стоматологије, односно фармације. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Душан Милисављевић. Имате као овлашћени један минут и 20 секунди. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, дискутујем о амандману и сви амандмани су са жељом да се омогући младим лекарима што пре да дођу до посла и што пре да добију специјализацију. Ја сам вас и јуче питао шта је Министарство предузело да спречи корупцију у Србији, како бисмо тај новац који грађани Србије зараде, који иде у буџет Републике Србије, спречили од корупције.

 Једно питање – шта је са свим донацијама од 2000. године до 2014. или 12. године? Где иду новци који би могли бити искоришћени за грађане Србије, за пацијенте, за младе лекаре, за специјализације? Шта је било са тендером који је поништен, које је Министарство здравља…

 ПРЕДСЕДНИК: Ја ћу морати да вам одузмем реч. Рекли смо о амандманима. Какви тендери сад? Па немојте, молим вас.

 Пауза један минут, да се смире колеге које имају тенденцију да причају о нечем другом и добацују из клупе.

 Минут пауза.

(После паузе – 18.19)

 ПРЕДСЕДНИК: Можемо да наставимо. Морате се поново јавити да бих вам дала реч. Молим вас, само о амандману, прекидам сваког сада, без обзира из које посланичке групе. Реч има др Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: И овај амандман, и претходни амандмани били су са циљем да се омогући младим лекарима што пре да дођу до специјализације.

 Питам, када министар каже – немамо довољно пара, немамо довољно услова да омогућимо младим лекарима да врше специјализацију, немамо довољно пара да тим специјализантима пружимо здравствену могућност у операционим салама, немамо инструменте, питам, много новца је нестало у Србији, у тим великим аферама, па сам питао шта је било са тендером које је Министарство здравља расписало, а поништен је?

 ПРЕДСЕДНИК: Одузимам вам реч заиста.

 Реч има др Дарко Лакетић, по амандману. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, прво да кажем да ми је јако драго зато што је велики број посланика заиста узео активно учешће у дискусији и видим да је тема јако битна и материја јако битна, не само за посланике, већ сматрам да је значајна и за грађане државе Србије.

 Пре свега, заиста разумем напор предлагача да заједно са свима нама нађе најбоље решење за одређене проблеме у овој области о којој данас говоримо, али рећи ћу свој став да лично сматрам да овај амандман не треба прихватити. Надам се да ћу имати адекватну аргументацију.

 Предлог да се свим незапосленим здравственим радницима са високим образовањем одобре специјализације лично мислим да није добар, ево зашто. Брижљива анализа кадрова мислим да треба да буде та полазна основа и темељ тог здравственог система о коме говоримо и управо тај ред, а не анархија, мора бити тај примарни постулат о коме данас причамо.

 Оно што је врло битно јесте да се на овај начин не би задовољиле потребе здравственог система, сада говорим уколико би се амандман усвојио, не би се задовољиле потребе здравственог система, а са друге стране дошло би до једног непланског стручног усавршавања једног броја лекара, што лично мислим да не би допринело унапређењу здравствене заштите у нашој земљи.

 Такође, овај други део амандмана који говори о предлогу за специјализацију, о томе пре свега предлог је предлагача да предлог одлуке о одобрењу специјализације и уже специјализације доноси директор на предлог начелника одговарајућег одељења. Лично мислим да је постојећи начин више него добар и постојеће решење, а то је пре свега да предлог специјалистичког и субспецијалистичког усавршавања полази од стручног савета.

 Знамо да стручни савет представља једно тело које је састављено од најзначајнијих, најеминентнијих, најомиљенијих лекара у једној здравственој установи и мислим да стручни савет заиста представља меродавно тело за тај почетни акт, за ту иницијативу.

 Тако да, управо из ових разлога сматрам да овај предлог, дакле овај амандман не треба прихватити. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Господине министре, занимљива тема, занимљива расправа у којој нисам уживао данас поподне, верујем ни већина грађана Републике Србије. Нисам и немам никакве додирне тачке са здравством, осим што један добар део моје фамилије и моје породице су у здравству, али ценим посао који ти људи обављају за једно друштво, обављају за нашу државу, јер без људи, без здравих људи немамо ни државе, немамо будућности. Без лекара, без специјалиста чему да се надамо. Какву државу градимо?

 За СНС овај амандман није прихватљив, није прихватљив јер га сматрамо једном врстом замагљивања оног суштинског питања, оног питања које могу да поставим као грађанин, као грађанин који је забринут за не само лично здравље, него и за здравље породице, али и здравље целе нације.

 Нико данас није поставио питање, а ја ћу поставити вама, господине министре – ко је одговоран што смо дошли у овакву ситуацију, ко је одговоран зато што немамо довољан број специјалиста, ко је одговоран што смо дошли, ви сте веома храбро и одговорно изашли пред јавност, изашли пред људе и рекли – дефицитарни смо са тим и тим специјалистима?

 Један велики број грађана наше државе неће моћи да има близу здравствену заштиту. За многе људе је одлазак до регионалног центра где вероватно постоје специјалисти напор и финансијски и било који други напор.

 Да је ова тема, која тангира један верујем мали број људи у нашој држави који су незапослени, а спремни су и способни су после студирања које траје шест година, а просек студирања, рецимо, Медицинског факултета у Нишу износи 8,6 година. Имају ли финансијских могућности да сами финансирају своју специјализацију? Ово је судар различитих концепата.

 ПРЕДСЕДНИК: Трошите време групе.

 ЗОРАН БАБИЋ: Да.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Ово је судар различитих концепата, Српске напредне странке да се направи план и то је ово што ради Влада Републике Србије.

 Ја сам вам захвалан, господине Лончар, на томе што радите. Ово је концепт где ће се тим људима послати јасна порука – немојте гледати само ка држави, формирајте своје компаније, формирајте своје фирме, направите ваше ординације, пружајте услугу, запослите се, потребни сте овом друштву.

 Али, нећу престати, ни данас, ни у будућности, гледајући како се једна битна тема растаче, разводњава.

 Говори се о локалним проблемима којих има много у нашој држави. Ко је одговоран за овакво стање? Ко је одговоран зато што немамо довољан број специјалиста? Ко је одговоран и ко је приморао да дођемо у овакву ситуацију да дамо прилику људима који не морају да прођу две године, уколико се не варам, да уђу у поступак специјализације?

 Зашто ми данас шаљемо поруку грађанима да буду забринути? Специјалиста се не рађа преко ноћи. Лекар специјалиста се прави, како су ми колеге рекле, од четири до шест година траје специјализација. Мало ли је?

 Да ли ћемо ми сада, од овог тренутка, сада је 2014. година, моћи да размишљамо тек о 2020. години да имамо довољан број специјалиста? Ко је одговоран? Ко је одговоран за такво стање у здравству? Ко је одговоран зато што немамо довољан број специјалиста? Ко је одговоран зато што су специјалисти сада или на путу ка иностранству, или ка путу ка пензији? Ко је одговоран зато што су људи у Србији забринути? И запослиће се, и зарадиће и у свакој струци постоји грешка. У здравству, грешка је најскупља. Недопустива.

 Свако може да каже – извини, лекар не може да каже – извини. Због тога имам огроман респект према тим људима и свему ономе шта је у њиховим рукама.

 Ово причам као грађанин, али немојте, због теме која тангира неколико људи или неколико десетина људи у Србији, са великим знаком питања да ли имају после исцрпљујућих студија које трају шест, а неретко у просеку и девет година, имају ли новца и да ли размишљају да додатно финансирају наредних четири до шест година своју специјализацију, или гледају како ће да започну посао.

 Концепт СНС омогућиће им да се запосле, не у држави, у својим компанијама, својим ординацијама, да запосле друге колеге.

 И трећи пут ћу питати и наставићу да питам и у овом парламенту и у нашој јавности – ко је одговоран зато што у претходних 14 година није било плана? Ко је одговоран зато што се није размишљало о специјалистима? Ко је одговоран за погрешне планове?

 Ко је одговоран зато што су сви наши грађани у овом тренутку верујем да деле моје мишљење које нема везе са политиком, али има везе са животом, да су забринути?

 Да ли ће у њиховој средини, у једном Лесковцу, Пироту, једној Бабушници на југу Србије, где се најтеже живи, а живи се свуда тешко, немају посла, немају будућност, а сада немају ни здравље, немају лекаре, специјалисте, чему да се надају?

 Ко је одговоран за такво стање у нашем здравству? Због тога немојте да стављамо теме које ће замаглити реалност, пустимо људе, одговорне људе и ту вас убрајам и подржавам господине Лончар, и као пријатеља и као сарадника, као одговорног човека који је одговорно радио, да ли у оквиру клиничког, односно ургентног центра, да наставите да радите плански, да бар можемо да кажемо нашим грађанима, ако смо сада угрожени, имамо план, мирније спавајте, знамо кога школујемо, знамо у којем броју, знамо где ће ти људи радити, није здравство само у Београду, здравство је и у Краљеву, и у Бабушници, у Сомбору, било где у овој држави.

 Ово је план и ово је предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити и то је један од тих корака.

 Нећу дозволити да се са дивљањем тема скрене пажња са онога што је суштина ко је одговоран зато што сви наши грађани немају приступ специјалистима, ко је одговоран зато што 12 година нема плана или је план погрешан, лош, а сада поврх свега тога, делегирањем тема које су небитне за овај закон или мање битне за овај закон покушава да се скрене тема са суштине?

 Због тога ће СНС дозволити коректним и краћим дискусијама да се овај закон што пре изгласа и верујем данас током дана како би наставили одговорно да радите свој посао, господине Лончар и у томе ћете имати подршку посланичке групе СНС.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Енис Имамовић, имате време посланичке групе.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Имам само неколико питања, ко ће од данас бити одговоран? Ко ће бити одговоран за будућност? Проблем политичких партија јесте у томе што државу посматрају само кроз свој мандат.

 Оно што је било у претходном мандату користе као изговор, а то није било у мом мандату, мене то не занима, а оно што ће бити у наредном мандату, потрудићу се када освојимо власт на изборима.

 Оно што грађани осећају јесте и претходни мандат и онај пре тога и онај који ће доћи након тога, а моје питање јесте ко ће бити одговоран за будућност у каквој ће живети наши грађани?

 Имам друго питање, коју ординацију може да отвори студент који је тек завршио медицину? Ми у амандману не говоримо ни о каквом замагљивању, ми говоримо о суштини, не говоримо о непланској специјализацији, већ о делу планске специјализације који може да буде олакшица буџету.

 Ми смо решење за дефицитарне специјалистичке кадрове натоварили само на крхка леђа буџета и специјализанте смо натерали да чекају хлеб од буџета и од државе, а добро знамо у каквом је стању буџет, држава и да она не може да одговори свим потребама здравства, односно потребама за специјалистичким кадровима.

 По овом предлогу, решење као што сам рекао, накачено је на крхка леђа буџета. Овде се говори о жељи да се млади људи запошљавају, да узимају ствари у своје руке, а са друге стране се на индиректан начин терају да чекају решење од државе и да седе скрштених руку, чекајући да им она омогући простор за специјализацију и могући простор да коначно крену оним путем који су зацртали онда када су уписивали студије.

 ПРЕДСЕДНИК: захваљујем.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, даме и господо народни посланици, пред нама је још један у низу закона по хитном поступку, где је Министарство здравља, не поштујући процедуру која треба да важи у овом високом дому, без јавне расправе, дало предлог измене члана 184, о коме ћу нешто касније рећи, а да сам у праву, говори следеће.

 У тачки 9, у материјалу који је Министарство здравља доставило народним посланицима, каже се, на питање да ли су заинтересоване стране имале прилику да изнесу свој став, Министарство здравља даје народним посланицима, ви који сте пажљиво читали материјал сте наишли на овај пасус, да „на основу члана 41. став 2. тачка 3. Пословника Владе, пречишћен текст, итд, Одбор за јавне службе Владе донео је закључак 05 број 011 од 22. јула 2014. године којим се прихвата предлог Министарства здравља да није потребно спроводити јавну расправу о Нацрту закона о измени Закона о здравственој заштити.“ Врло интересантна реченица и врло интересантна констатација за нешто што иде по хитном поступку пред народне посланике да усвојимо измену закона.

 Пошто видим да ће скупштинска већина изгласати ову измену члана 184, али и ради грађана Србије, да би знали о чему ми овако жустро причамо овде, желео бих да вам кажем шта је суштина члана 184. Суштина члана 184. је како се добијају специјализације код установе из Плана мреже и код приватних установа, значи, како се одобравају специјализације и пут и начин добијања тих специјализација, а повод за измену овог члана је то што ја видим да сте сви испустили у дискусији – дефицитарне специјализације у српском здравству, ако сам добро разумео, господине министре. Значи, измена члана 184. се базира на потреби одређених специјалности које недостају српском здравству.

 Да би људима било јасније како се добијају специјализације, до сада, до измене овог члана, специјализације може добити само онај који има стални радни однос у установама из Плана мреже, а то су, преведено на наш језик, да грађани разумеју, државне здравствене установе. То су установе из Плана мреже.

 Значи, да би неко добио специјализацију на основу плана специјализације који прави Институт за јавно здравље „Батут“ и Министарство здравља, мора да буде стално запослен. Све би то било у реду да не постоје тзв. чувени кадровски планови које даје Министарство здравља и Институт за јавно здравље „Батут“ сваког 1. јануара, у оквиру уговора здравственим установама, где се каже колико која установа може да има здравствених радника и сарадника.

 Све установе у Републици Србији имају вишак кадра. Тако имате да, рецимо, 95% радника неке здравствене установе је плаћено преко буџета, тј. преко Републичког фонда за здравствено осигурање, а 5% из тзв. личних прихода које остварују здравствене установе и то је тај вишак о коме се прича месецима и годинама у српском здравству.

 Установе се сналазе на разне начине због тога што кадровски планови не узимају у обзир да се неко разболи, не узимају у обзир годишње одморе, не узимају у обзир структуру и распоред становништва на територији те здравствене установе, него се то ради типски, тако да имамо ситуацију да велики домови здравља, као што је нишки, има по кадровском плану вишак лекара а де факто, на терену, њему недостају лекари због тога што има разуђену мрежу. Има 54 села где не може да покрије лекарима, због тога што нема довољан број пацијената у тим селима, а они су удаљени од Ниша и треба им здравствена нега.

 Те специјалности, нарочито како је Министарство послало овде нама, а дефицитарне специјалности које узрокују промену члана 184. су хируршке гране, патологија, офталмологија, значи све оне гране где имамо листе чекања, и повод су за измену члана 184, где се уводе две нове категорије: то је да досадашња потреба да се има две године радног искуства код стално заснованог рада у здравственој установи да би се добила специјализација, и то није без везе било до сада, јер тада, за тих две године, људи који су старије колеге, тзв. ментори који воде почетника кроз рад и уводе га у рад са пацијентима, они процењују да ли је он за неку специјалност или није, за коју би се он кандидовао, значи, то се брише, и друго, уводи се да студенти, тј. лекари који су завршили факултет, обавили обавезни лекарски стаж и положили стручни испит, могу да добију специјализацију али само, ако сам добро разумео, господине министре, из дефицитарних грана.

 Значи, не све специјализације. Ви сте то овде лепо рекли – изузетно од става 1. овог члана за област дефицитарних грана медицине, стоматологије односно фармације, Министарство може за незапосленог здравственог радника са високим образовањем, који је завршио приправнички стаж и положио стручни испит, да одобри специјализацију, као и ужу специјализацију по положеном специјалистичком испиту. То пише у члану.

 То значи да у Нишком клиничком центру, где недостају анестезиолози и где имамо 3.050 радника уговорених и где имамо, рецимо, 200, или 100, или 50, не знам тачан број неуговорених лекара који могу да добију специјализацију и имају искуство и афинитета за ту област медицине, неће моћи да добију специјализацију, него ће добити они који су завршили медицински факултет и који су одстажирали и положили стручни испит. То пише у вашем члану. Не знам шта ви мислите, али то овде пише.

 Да би лекар који је у Клиничком центру прекобројан, тј. није уговорен, добио специјализацију, мора да испуни један од услова, а он каже да мора да буде трајно запослен, а мисли се да је уговорен са фондом здравства. То пише у вашем члану.

 Зарад зграђана Србије, мој амандман који сам уложио на члан, а прочитаћу вам члан који је дало Министарство здравља, у изворном облику, како би људи могли да виде о чему се ради. Значи, члан 184. гласи: „Здравствени радник и здравствени сарадник са високим образовањем, који је засновао радни однос на неодређено време са здравственом установом односно приватном праксом, може се стручно усавршавати, стицати специјализацију, под условом да је завршио приправнички стаж и положио стручни испит, осим ако овим законом није другачије одређено.

 Здравствени радник са високим образовањем може се после завршене специјализације усавршавати и у ужој специјалности, под условом да је обављало послове здравствене заштите у складу са овим законом, као специјалиста одређене гране медицине, стоматологије односно фармације. Изузетно од става 1. овог члана – то је тај интересантан део у овом члану – за области дефицитарних грана медицине, стоматологије односно фармације, Министарство може за незапосленог здравственог радника са високим образовањем, који је завршио приправнички стаж и положио стручни испит, да одобри специјализацију, као и ужу специјализацију, по положеном специјалистичком испиту.“

 У преводу, то значи да сви они који су завршили медицину или стоматологију или фармацију, обавили обавезан лекарски стаж и положили стручни испит, мораће о свом трошку да плате специјализацију и сами себе да издржавају за све време специјализације, док они људи који су у сталном раду и који преко установе у којој су запослени добију специјализацију, добијаће плату од Републичког фонда за здравствено осигурање, као уговорени радник и установа ће им платити специјализацију.

 Министар за сваку календарску годину, најкасније до 31. децембра текуће године, доноси одлуку у областима медицине, стоматологије, односно фармације, које су дефицитарне у Републици Србији на основу мишљења завода за јавно здравље основаног за територију Републике Србије у складу са законом.

 Одобравање специјализације и ужу специјализацију врши здравствена установа, односно приватна пракса у складу са планом стручног усавршавања из члана 183. Одлуку о одобравању специјализације и уже специјализације у складу са ставом 5. овог члана доноси директор здравствене установе, односно оснивач приватне праксе. Министар решењем даје сагласност на одлуку из члана 6 итд.

 Здравствени радник, односно здравствени сарадник дужан је да закључи уговор са здравственом установом, односно приватном праксом о правима, обавезама и одговорностима за време стручног усавршавања у току специјализације, односно уже специјализације.

 Врло интересантан један део овог члана који каже – здравствени радник, односно здравствени сарадник, дужан је да у здравственој установи из Плана мреже проведе у радном односу двоструко дужи период од периода трајања специјализације, односно уже специјализације по положеном специјалистичком испиту.

 То је било и до сада у Закону о здравственој заштити, али се то односило на људе који имају стални радни однос у здравственој установи и које установа финансира да заврше специјализацију. По овоме како је дато у овом члану, то се односи на ове људе који ће о свом трошку да се школују, усавршавају и сами себи да плате специјализацију и фактички потписаће са установом, како каже овај члан, јер другачије не видим да стоји у њему, да ће дупло дужи временски период провести у раду у тој установи када заврше специјализацију. Питам, како ће да проведу, као неуговорени или уговорени?

 Овде је основна суштина проблема у томе да држава, тј. Министарство покушава да све оно што је требало да буде нормално занављање здравственог кадра пребаци на приватан трошак, јер не може нико да ме убеди да је један ортопед дефицитаран, један анестезиолог, кардиохирург, васкуларни хирург, патолог због тога што неко није лепо планирао, не, него зато што здравствене установе због кадровског плана који имају на почетку године и одређеног броја плата које добијају од РФЗО немају могућност да приме завршеног лекара кога ће да пошаљу на специјализацију.

 Овим Министарство покушава да недостатак специјалности, који ће се јавити кроз одређени период, надокнади тако што ће добити готове специјалисте о свом трошку, а тиме опет правимо грађане првог и другог реда код завршених лекара.

 Колико њих ће моћи себе да финансира четири, пет година и своју породицу и при томе да плаћа специјализацију? Да ли они најбољи или они који су ситуирани? Због тога треба доста добро да размислимо код изгласавања овог члана.

 Предлажем, ако је Скупштина расположена да прихвати мој амандман, који гласи:

 „Здравствени радник и здравствени сарадник са високим образовањем, који је завршио приправнички стаж, положио стручни испит и обавља здравствену делатност две године по положеном стручном испиту, може се стручно усавршавати, стицати специјализацију за специјалности у складу са планом стручног усавршавања здравствене установе, ако је у радном односу, а ако је незапослен за дефицитарне специјалности по решењу министра.

 Министар за сваку календарску годину, најкасније до 31. децембра текуће године, доноси одлуку у области медицине, стоматологије, односно фармације које су дефицитарне у Републици Србији, на основу мишљења завода за јавно здравље основаног за територију Републике у складу са законом.

 Здравствени радник, односно здравствени сарадник може обављати здравствену заштиту из области коју специјализира само под надзором овлашћеног здравственог радника, односно здравственог сарадника илити ментора.

 Здравствени радник са високом стручном спремом који је у радном односу може се после завршене специјализације усавршавати у ужој специјалности у складу са планом стручног усавршавања здравствене установе, а здравствени радник са високом стручном спремом који је незапослен за дефицитарне уже специјалности према решењу министра.

 Одобравање специјализације и ужих специјализација за здравствене раднике, односно здравствене сараднике, који су у радном односу врши здравствена установа, односно власник приватне праксе, у складу са планом стручног усавршавања из члана 183.

 Одлука о одобравању специјализације, уже специјализације за здравственог радника и здравственог сарадника који су у радном односу, у складу са ставом 5. доноси директор здравствене установе, односно оснивач.

 Решење министра из тачке 7. и 8. овог члана је коначно и против њега се може покренути поступак“.

 Овим постижемо да предложеним амандманом се предвиђа да здравствени радници, односно здравствени сарадници морају обављати здравствену делатност две године пре него што се могу стручно усавршавати, односно стицати специјализацију. Сматрам да је, с обзиром на значај здравствене делатности, потребно да здравствени радник обавља одређени период здравствене делатности како би се јасно утврдило у којој грани медицине може остварити најбоље резултате и у складу са тим да буде и упућиван на одговарајућу специјализацију. На овај начин, уз увођење додатних мера у погледу стручног усавршавања имали бисмо квалитетније кадрове у здравству.

 Господине министре, што се тиче тих додатних мера, предлажем да се отворе здравствене установе за волонтерски рад и стручно усавршавање у трајању од две године по менторском моделу за број лица у складу са планом природног одлива сваке појединачне установе из Плана мреже.

 Под два, да уредите законски оквир да се волонтерски рад прихвати као основ за испуњење услова од две године рада у здравственој установи.

 Под три, у првом акту одобрити дефицитарне специјализације сходно анализи квота по делатностима за одређену територију статистичког региона за незапослена лица, а која су радом на одређено време стекла одређено радно искуство од најмање две године, а по вашим подацима има их 900 у Србији, мислим лекара који имају рад на одређено време.

 Под четири, неопходно је, уз анализу дефицитарних области здравствене струке за установе из Плана мреже, урадити анализу компетитивних ментора по специјалистичким областима, испуњеност услова у наставним базама факултета здравствене струке за спровођење програма специјалистичких и уже специјалистичких студија.

 На крају, напред наведеним мерама успоставља се програм јасних и прецизних контролисаних активности усмерених на разрешење проблема дефицита кадра одређене специјалности.

 Мислим да би овај предлог члана 184. који сам дао кроз амандман био далеко сврсисходнији, целисходнији и дао би много боље резултате него члан који је предложила Влада, јер стварно је пут недоречености и ставља завршене студенте медицине, стоматологије и фармације, нарочито тамо где су најкомпликованије и најзахтевније специјалности, у неравноправан положај, јер ћемо добити да те специјализације добијају они који могу да финансирају, а не они који су најбољи. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, поштоване колеге и колегинице народни посланици, мислим да смо се јуче у начелној расправи мање-више сви сложили да нам је у фокусу интересовања пре свега пацијент, грађанин, а данас чини ми се да слушамо доста обрнуту причу.

 Ми смо, уважавајући потребу да се убрза стварање нових кадрова, односно да се надокнади онај дефицит у коме смо се нашли када су у питању специјалисти, уложили смо амандман на два става овог члана који се односи на надлежности АП Војводине.

 Наиме, предложили смо допуну става 4. у коме се каже да министар за сваку календарску годину најкасније до 31. децембра текуће године доноси одлуку о областима медицине, стоматологије, односно фармације, које су дефицитарне у Републици Србији на основу мишљења завода за јавно здравље основаног за територију Републике и ту смо додали: уважавајући законом дефинисане надлежности АП Војводине и реченицу – из завода за јавно здравље основаног за територију АП Војводине, у складу са законом.

 Да ли можете да ми мало помогнете? Не могу да се надвикујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Звоним, али не одазивају се на моје позиве.

 НАДА ЛАЗИЋ: За предлог овакве измене, односно допуне овог става та предложена допуна дата је у циљу да се на целовитији и потпунији начин сагледају потребе за специјализацијама у здравственим установама у јавној својини, које су основане на територији АП Војводине кроз остваривање надлежности Завода за јавно здравље за територију АП Војводине, који је основан у складу са одредбама Закона о надлежностима АП Војводине, као и кроз друштвену бригу за здравље АП да прати здравствено стање становништва и рад здравствене службе на својој територији, као и старање о спровођењу утврђених приоритета у здравственој заштити која је као надлежност АП прописана одредбама члана Закона о здравственој заштити.

 Такође смо предложили допуну става 7. у коме се каже да министар решењем даје сагласност на одлуку из става 6. овог члана. Подсећам, у ставу 6. се каже да одлуку о одобравању уже специјализације доноси директор здравствене установе, односно оснивач приватне праксе.

 Ми смо овде предложили допуну овог члана и кажемо да министар решењем даје сагласност на одлуку из става 6. овог члана, а за здравствене раднике и здравствене сараднике са територије АП Војводине по претходно прибављеном мишљењу старешине покрајинског органа управе надлежног за послове здравља.

 Зашто смо то предложили? Наиме, предложеним решењима обезбедило би се учешће АП Војводине у поступку давања сагласности на специјализације и уже специјализације, будући да у овој области нема за сада ни минимум информација о томе које се специјализације одобравају и којим установама на територији АП Војводине.

 Наиме, цео поступак се спроводи између здравствених установа основаних на територији АП Војводине са Министарством здравља на који Покрајина не може да утиче, а од виталног је значаја за рад здравствених установа, чији је оснивач Покрајина и за које има изворне надлежности, у складу са законом, као и за примарне, чији није оснивач, али је у обавези, односно дужна да прати рад здравствене службе на целој територији Покрајине.

 Ако се прегледају надлежности које су дефинисане, односно дате АП Војводини у области здравства, рецимо, види се да Покрајински секретаријат за здравство, социјалну политику и демографију даје предлог министру надлежном за послове здравља за утврђивање броја приправника у здравственим установама са седиштем на територији АП Војводине, даје предлог министру надлежном за здравље план развоја кадра у здравству за установе које се налазе на територији Војводине итд, даје мишљење на предлог за добијање назива „примаријус“ за докторе медицине, докторе стоматологије и дипломиране фармацеуте са територије АП Војводине, па нам је било сасвим логично да се у случају одабира специјализаната исто тако да могућност да надлежни орган АП Војводине да мишљење.

 С тим у вези смо сматрали да је сасвим сувисло да се наш амандман усвоји. Међутим, Министарство је одбило очигледно се позивајући само на одредбе Закона о здрављу, а не уважавајући одредбе Закона о надлежностима АП Војводине. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и магистар Александра Јерков. Влада и Одбор за здравље и породицу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман, који смо колегиница Александра Јерков и ја поднеле, јесте последични амандман амандмана на члан 1. То је амандман на члан 2. и он гласи да се тај члан 2. брише. У предложеном тексту закона члан 2. говори о ступању закона на снагу и каже да он ступа на снагу осам дана од дана објављивања, како то и Устав прописује.

 Оно што је занимљиво код овог амандмана јесте да се у образложењу, који је Влада доставила зашто не прихвата амандман на члан 2. којим се брише ступање на снагу, каже – амандман се не прихвата из разлога наведених у образложењу за неприхватање амандмана под редним бројем 5, а образложење за тај амандман гласи: „ Амандман се не прихвата из разлога што ће се предлогом закона омогућити повећање броја стручног кадра, специјалиста и ужих специјалиста млађих од 55 година у здравственим установама из Плана мреже, чиме би се побољшала старосна структура запослених, повећао број кадра из дефицитарних грана медицине, стоматологије и фармације, односно обезбедило пружање квалитетније и доступније здравствене заштите. Предложено законско решење има за циљ обезбеђивање дефицитарног стручног кадра у одговарајућим областима здравствене заштите“.

 Ви сте мени дали ово образложење за брисање о ступању закона на снагу. О томе покушавам да вам говорим кад год добијем образложење од Владе које се пише зато што је Влади потпуно небитно какво ће образложење дати народном посланику. Док не будемо разумели да је темељитост у образложењу, које ми достављате, неопходна, да би се створила мрва поверења уз све остало што причате, тешко да ћемо имати прави развој у области за коју смо и ви и ја заинтересовани.

 Дакле, када ми због површности кажете да је образложење исто, онда имам права да вам дам опаску да или нико није читао амандман, или никог није брига да поштује сопствене прописе о томе на који начин је Влада дужна да народном посланику достави образложење. Не може бити исто образложење за амандман који говори о ступању закона на снагу, као и за тематски амандман којим браните целу идеју закона.

 Вероватно ће нам требати непотребно дуго времена да разумемо да је ово недопустиво. Још дуже времена да би разумели колико смо сви на добитку да само овде у образложењу, заиста пише образложење зашто Влада сматра да не треба да се прихвати последични амандман који говори о брисању члана, који говори о ступању закона на снагу.

 Тај последични амандман морам да поднесем, ако хоћу да поштујем Пословник Народне скупштине и Јединствена методолошка правила. Оно што је проблем заједнички јесте што знам да већина мојих колега, која је у овом тренутку подршка владајућој коалицији, не разуме да Влада мисли да она нема исте обавезе када је у питању поштовање процедуре. Има.

 Док ту прву линију процедуре, а процедура је култура, не будемо заједно достигли, тешко да ће бити правог дијалога који иначе, чија је потреба сасвим очита у расправи која је текла о једном члану, измени једног члана који је требало да буде релативно безазлен.

 Нећемо имати заједничке радости о заједничком успеху у промени набоље у систему здравствене заштите, ако не читамо амандмане или сматрамо – нема везе, овај ћемо амандман одбити, па не морамо да пишемо образложење.

 Да имамо свести о томе да је то једнако толико део правне државе, колико и речи о потреби да имате више специјализаната и субспецијалиста, да је то потпуно једнако када је у питању одбрана и изградња правне државе. Дакле, док то не будемо разумели, тешко да ћемо имати мерљиве успехе напред.

 У мени ћете, без обзира да ли сам опозиција или вас подржавам по неком предлогу закона или у целини, увек имати партнера за дијалог и имати некога ко ће имати критичку реч за ту врсту површности да ми се на амандман којим се брише члан о ступању закона на снагу подмеће образложење које се тиче потпуно другог члана закона.

 Ако је немар присутан на том нивоу све што можете да смислите, каквог ли тек немара има ван очију посланика који чита папире. То је непотребно, јер је наш заједнички посао овде изградња поверења између две различите институције и да би људи, због којих сви седимо овде, имали поверења у вашу идеју о већем броју специјализаната, у вашу идеју о реформи здравства.

 Са жаљењем морам да кажем се пракса и ове владе и мандата Владе из 2012. године, Владе 2008 – 2012. године, Владе 2007 – 2008. године, Владе 2004 – 2007. године, Владе 2001. године, наставља. Не треба Скупштина да се мења. Ви морате да се мењате у свом односу према ономе што заједно градимо као правну државу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, а имајући у виду да је претходно гласала о прве три тачке дневног реда, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне Скупштине, одређујем недељу, 31. август 2014. године, са почетком у 19.05 часова, као дан за гласање о преосталој тачки дневног реда седнице Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање потребно је да утврдимо кворум.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 163 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОЈ ЗАШТИТИ (гласање)

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о здравственој заштити у начелу.

 За 161, против три, није гласало седам, од 171 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу већином гласова.

 Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднеле народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање амандман.

 За девет, против 14, није гласало 149, од 172 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За шест, против осам, није гласало 158, од 172 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Калими и Шаип Камбери.

 Стављам на гласање амандман.

 За шест, против пет, није гласало 161, од 172 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић и Биљана Хасановић Кораћ.

 Стављам на гласање амандман.

 За осам, против пет, није гласало 159, од 172 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Стављам на гласање амандман.

 За 11, против један, није гласало 160, од 172 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднеле народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање амандман.

 За осам, против 22, није гласало 142, од 172 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о здравственој заштити, у целини.

 За 165, против три, ниду гласала четири, од, 172 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о измени Закона о здравственој заштити.

 Поводом указивања народних посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбе члана 103. став 6. и став 10. Пословника, према којима ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

 Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 30. августа 2014. Године, у 11 часова и пет минута, указала је на повреду чланова 96. и 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

 За четири, против 12, није гласало 136, од 152 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 30. августа 2014. Године, у 14 часова и педесет минута, указала је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За четири, против 15, није гласало 131, од 150 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређени наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 30. августа 2014. Године, у 14 часова и 55 минута, указао је на повреду чланова 107, 108. и 109. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

 За четири, против 11, није гласало 136, од 151 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 31. августа 2014. Године, у 17 часова и 55 минута, указала је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За три, против осам, није гласало 138, од 149 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем седницу Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години. Хвала вам.

(Седница је завршена у 19.15 часова.)